

Protokół
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z dnia 15 września 2023 r.

Posiedzenie Komisji Skarg Wniosków i Petycji odbywało się w dniu 15 września 2023 r. w Sali konferencyjnej Urzędu Miasta Brańsk w godzinach 11⁰⁰ – 11³⁰.

Posiedzeniu Komisji przewodniczył pan Krzysztof Waldemar Świącki Przewodniczący Komisji.

Protokolant – Aneta Gnatowska – referent Urzędu Miasta.

W posiedzeniu Komisji udział wzięli:

- 1) Świącki Krzysztof Waldemar – Przewodniczący Komisji
- 2) Czapski Wojciech – Członek Komisji
- 3) Wasielewski Grzegorz – Członek Komisji
- 4) Kryński Jan – Członek Komisji

Z gości zaproszonych w posiedzeniu komisji udział wzięli:

- 1) Joanna Witkowska – Zastępca Burmistrza Miasta Brańsk
- 2) Joanna Sopek – Skarbnik Miasta Brańsk
- 3) Łukasz Pietrzykowski – Radny Rady Miasta Brańsk

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Rozpatrzenie petycji:
 - 1) w zakresie zmiany prawa miejscowego dotyczącego ochrony przed immisjami i innymi uciążliwościami, zagospodarowania przestrzennego w zakresie hałasu, pyłów (trocin, piasku ze żwiru), w zakresie ruchu pojazdów na drodze krajowej numer 66, budowy przezroczystych ekranów dźwiękoszczelnych złożoną przez Wojciecha Wasilewskiego.
4. Sprawy różne.
5. Zamknięcie posiedzenia

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.

Posiedzenie Komisji otworzył pan Krzysztof Waldemar Świącki Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Stwierdził, że na stan 5 członków w komisji uczestniczy 4, co zapewnia wymagane quorum dla prawomocności podejmowanych uchwał i decyzji.

Ad. 2. Przyjęcie porządku posiedzenia.

Przewodniczący Komisji pan Krzysztof Waldemar Świącki przedstawił porządek posiedzenia komisji, do którego nie wniesiono uwag i wniosków. Podał pod głosowanie przyjęcie zaproponowanego porządku posiedzenia komisji.

W głosowaniu nad przyjęciem porządku posiedzenia udział wzięło 4 radnych na stan 4.

Zaproponowany porządek posiedzenia w głosowaniu jawnym został przyjęty 4 głosami za przy braku przeciwnych i braku wstrzymujących się.

Ad. 3. Rozpatrzenie petycji:

- 1) petycja w zakresie zmiany prawa miejscowego dotyczącego ochrony przed immisjami i innymi uciążliwościami, zagospodarowania przestrzennego w zakresie hałasu, pyłów (trocin, piasku ze żwiru), w zakresie ruchu pojazdów na drodze krajowej numer 66, budowy przezroczystych ekranów dźwiękoszczelnych złożoną przez Wojciecha Wasilewskiego.

Przewodniczący Komisji SWiP odczytał treść petycji złożonej przez Wojciecha Wasilewskiego w zakresie zmiany prawa miejscowego dotyczącego ochrony przed immisjami i innymi uciążliwościami, zagospodarowania przestrzennego w zakresie hałasu, pyłów (trocin, piasku ze żwiru), w zakresie ruchu pojazdów na drodze krajowej numer 66, budowy przezroczystych ekranów dźwiękoszczelnych złożoną przez Wojciecha Wasilewskiego.

Sekretarz Miasta pani Joanna Witkowska odczytała wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 lutego 2016 r. II OSK 1355/14 (LEX nr 2080588). Sąd wypowiedział się, że ustawodawca nie upoważnił rady gminy do dowolnej i samowolnej oceny, iż danego typu instalacja bądź urządzenia emituje hałas, który negatywnie oddziałuje na środowisko. Rada gminy wprowadzając zatem ograniczenia, o którym mowa w art. 157 § 1 prawo ochrony środowiska, winna wykazać, że hałas emitowany z danej instalacji lub urządzenia faktycznie negatywnie oddziałuje na środowisko.

Członkowie Komisji po zapoznaniu się z treścią petycji stwierdzili, że zgodnie z art. 157 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j.Dz. U. z 2022 r. poz. 2556 z późn. zm.) Rada gminy może, w drodze uchwały, ustanawiać ograniczenia co do czasu funkcjonowania instalacji lub korzystania z urządzeń, z których emitowany hałas może negatywnie oddziaływać na środowisko.

Członkowie Komisji stwierdzili, że wobec powyższego ustanowienie ograniczeń co do czasu funkcjonowania instalacji lub korzystania z urządzeń, z których emitowany hałas może negatywnie oddziaływać na środowisko jest w kompetencji Rady Miasta, ale wymaga to uprzedniego wykazania, że hałas emitowany z tych urządzeń negatywnie oddziałuje na środowisko.

Radny Wojciech Czapski powiedział, że jeszcze nigdy nie słyszał, aby ktoś z Mieszkańców skarżył się na hałas emitowany z omawianych działek, na których prowadzona jest działalność gospodarcza.

Radny Łukasz Pietrzykowski powiedział, że na drogę ciężarówki wywożą piach oraz, że to nieestetycznie wygląda.

Radny Grzegorz Wasielewski powiedział, że słyszał że mieszkańcy narzekają na pył na piach, na częste mycie okien.

Radny Wojciech Czapski powiedział, że pracował tam 15 lat i jeszcze nie słyszał skarg mieszkańców.

Radny Krzysztof Święcki powiedział, że jego zdaniem petycja w części będącej właściwością rady Miasta jest niezasadna.

Adresat petycji wnosi o zmianę prawa miejscowego dotyczącego ochrony przed immisjami i innymi uciążliwościami, zagospodarowania przestrzennego w zakresie pyłów (trocin, piasku ze żwiru) emitowanych prawdopodobnie z działek geodezyjnych numer 353/34, 353/33, 353/22, 353/25 posadowionych na nieruchomościach w województwie Podlaskim powiecie Bielskim, jednostce ewidencyjnej Miasta Brańsk, obręb Brańsk numer 51. Na podstawie art. 149 w związku z art. 378 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska organem właściwym w sprawie pyłów (trocin, piasku ze żwiru) jest starosta. Członkowie Komisji stwierdzili, że w związku z tym petycję w tej części należy przekazać według właściwości Staroście Bielskiemu.

Petycja dotyczy również ruchu pojazdów na drodze krajowej numer 66 część ulicy Armii Krajowej od skrzyżowania z ulicą Adama Mickiewicza do skrzyżowania z ulicą Sportową i Gościnną w Brańsku, budowy przezroczystych ekranów dźwiękoszczelnych przy ulicy Armii Krajowej obok działek geodezyjnych numer 353/34, 353/33, 353/22, 353/25 nie mieści się w kompetencji Rady Miasta Brańsk. Na podstawie art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1047 z późn. zm.) Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad zarządza ruchem na drogach krajowych. Członkowie Komisji wobec powyższego stwierdzili również, że tę część petycji należy przekazać do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.

Komisja w głosowaniu jawnym 3 głosami za przy braku przeciwnych i 1 wstrzymującym się wydała pozytywną opinię wraz z projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji oraz stwierdzenia braku właściwości do rozpatrzenia petycji w części niebędącej właściwością Rady Miasta.

Opinia Komisji stanowi załącznik do protokołu.

Wobec powyższego petycję uznaje się za niezasadną w części będącej właściwością Rady Miasta oraz stwierdza się brak właściwości do rozpatrzenia petycji w części niebędącej właściwością Rady Miasta.

Ad. 4. Sprawy różne.

W tym punkcie poruszono tematy:

Radny Krzysztof Święcki poinformował, że jego zdaniem remont schodów to bardzo dobry pomysł.

Radny Grzegorz Wasielewski zapytał o kolejne koperty na parking, pojawiła się teraz przy Urzędzie Gminy.

Radny Łukasz Pietrzykowski powiedział, że słyszał, że Urząd Gminy ma parking z tyłu, to dlaczego dostał parking z przodu?

Sekretarz Miasta pani Joanna Witkowska powiedziała, że jest to miejsce dla Wójta, ponieważ jak przyjeżdża to nie ma gdzie postawić samochodu.

Ad. 5. Zamknięcie posiedzenia.

Wobec wyczerpania przyjętego porządku posiedzenia komisji, pan Krzysztof Waldemar Świącki Przewodniczący Komisji zamknął posiedzenie komisji, dziękując wszystkim za przybycie i wzięcie udziału w pracach komisji.

Przewodniczący
Krzysztof Świącki
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Krzysztof Waldemar Świącki

Protokolowała:

Aneta Gnatowska
Aneta Gnatowska