

„Rozwój Gminy Miejskiej Brańsk dzięki produkcji energii elektrycznej na potrzeby własne poprzez instalacje fotowoltaiczne”



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Brańsk, dnia 03.02.2021 r.

GKM.271.5.2020

**Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu**

ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn.:

**„Rozwój Gminy Miejskiej Brańsk dzięki produkcji energii elektrycznej
na potrzeby własne poprzez instalacje fotowoltaiczne”**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu wybrano jako najkorzystniejszą **ofertę nr 1**, złożoną przez:

**SolarSpot Sp. z o.o.
ul. Przemysłowa 13
62-052 Komorniki**

z ceną oferty brutto : 478.596,70 zł

Oferta po dokonanej ocenie uzyskała łącznie **100 pkt**, w tym:

- w kryterium cena (C): **55 pkt**
- w kryterium czas reakcji grupy serwisowej na wypadek awarii w okresie gwarancji jakości (CR): **10 pkt**
- w kryterium długość okresu gwarancji jakości na inwertery (Gji): **10 pkt**
- w kryterium termin realizacji (Tr): **15 pkt**
- w kryterium długość okresu gwarancji jakości na zabezpieczenie przeciw korozji wybudowanej konstrukcji wsporcze (Gjk): **5 pkt**
- w kryterium długość okresu gwarancji jakości na panele fotowoltaiczne (Gjp): **5 pkt**

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta odpowiada wymaganiom określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i ustawie Pzp oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert, tj. 100 pkt.

W postępowaniu oferty złożyli również następujący wykonawcy:

Lp.	Nazwa firmy, instytucji	Ocena w kryterium Cena (C)	Ocena w kryterium czas reakcji grupy serwisowej na wypadek awarii w okresie gwarancji jakości (CR)	Ocena w kryterium długość okresu gwarancji jakości na inwertery (Gji)	Ocena w kryterium termin realizacji (Tr)	Ocena w kryterium długość okresu gwarancji jakości na zabezpieczenie przeciw korozji wybudowanej konstrukcji wsporczej (Gjk)	Ocena w kryterium długość okresu gwarancji jakości na panele fotowoltaiczne (Gjp)	Ocena oferty (pkt)
2.	GM STARBUD Sp. z o.o. ul. Hutnicza 1 27-200 Starachowice	45,94	10	10	15	5	5	90,94
3.	Ekoserwis BP Sp. z o.o. Aleja Tysiąclecia 20/1 21-500 Biała Podlaska	51,57	10	10	0	5	0	76,57
4.	Sungrant Sp. z o.o. ul. Ciesielska 2/23 15-542 Białystok	47,88	10	10	15	5	5	92,88
5.	Eurovolt Sp. z o.o. Al. Legionów 141 D 18-400 Łomża	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp						
6.	ASH Remigiusz Skowroński ul. Juliusza Słowackiego 20A 07-417 Ostrołęka	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Pzp						
7.	Konsorcjum firm: OPTORS Sp. z o.o. ul. Elewatorska 29 15-620 Białystok BIT Spółka Akcyjna Al. Jana Pawła II 23 00-854 Warszawa	47,60	10	10	0	5	0	72,60
8.	„EL-STAW” Adam Stawiecki ul. Ks. Piotra Ściegiennego 23 17-300 Siemiatycze	45,53	10	10	15	5	5	90,53
9.	AgroSolar Polska Sp. z o.o. ul. Andersa 38 15-113 Białystok	48,88	10	10	15	5	0	88,88
10.	ELEKTRO Maciej Kuczyński Patoki 13 17-120 Brańsk	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Pzp						

II. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

II.1. Oferta nr 5 – Eurovolt Sp. z o.o., Al. Legionów 141 D, 18-400 Łomża

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

W trakcie analizy oferty złożonej przez Wykonawcę Eurovolt Sp. z o.o., Al. Legionów 141 D, 18-400 Łomża stwierdzono, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z Rozdziałem XVII. **Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert**, Zamawiający jednoznacznie określił, w kryterium:

- 1) „długość okresu gwarancji na inwertery (Gji)”, cyt. „Długość okresu gwarancji na inwertery będzie rozpatrywana na podstawie deklaracji Wykonawcy w Formularzu Oferty, popartej dołączonym do oferty dokumentem wystawionym przez producenta, np.

karcie produktu lub oświadczeniu producenta (karta lub oświadczenie powinna być wydana przez producenta urządzenia w języku polskim lub przetłumaczona na język polski przez tłumacza. Wykonawca określa długość gwarancji w pełnych miesiącach, liczonych od daty odbioru końcowego”.

- 2) „długość okresu gwarancji na zabezpieczenie przeciw korozji wybudowanej konstrukcji wsporczej (Gjk), cyt. „Długość okresu gwarancji na zabezpieczenie przeciw korozji wybudowanej konstrukcji wsporczej będzie rozpatrywana na podstawie deklaracji Wykonawcy w Formularzu Oferty, popartej dołączonym do oferty dokumentem wystawionym przez producenta, np. karcie produktu lub oświadczeniu producenta (karta lub oświadczenie powinna być wydana przez producenta urządzenia w języku polskim lub przetłumaczona na język polski. Wykonawca określa długość gwarancji w pełnych miesiącach, liczonych od daty odbioru końcowego”.
- 3) „długość okresu gwarancji na panele fotowoltaiczne (Gjp), cyt. „Długość okresu gwarancji produktowej na panele fotowoltaiczne będzie rozpatrywana na podstawie deklaracji Wykonawcy w Formularzu Oferty, popartej dołączonym do oferty dokumentem wystawionym przez producenta, np. karcie produktu lub oświadczeniu producenta (karta lub oświadczenie powinna być wydana przez producenta urządzenia w języku polskim lub przetłumaczona na język polski. Wykonawca określa długość gwarancji w pełnych miesiącach, liczonych od daty odbioru końcowego”.

Powyższe dokumenty miały potwierdzać deklarowane okresy gwarancji, które stanowiły kryteria oceny ofert, a nie potwierdzenie spełniania kryteriów oceny ofert. Wykonawca nie dołączył do oferty dokumentów wystawionych przez producenta potwierdzających okresy gwarancji: paneli fotowoltaicznych, inwerterów oraz konstrukcji wsporczych na zabezpieczenie przeciw korozji wybudowanej konstrukcji wsporczej (Rozdział VII. pkt 1 lit. c SIWZ). Jako dokumenty stanowiące element oferty *sensu stricte* nie podlegają one uzupełnieniu, zaś oferta, jako nieodpowiadająca treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia podlega odrzuceniu.

II.2. Oferta nr 6 – ASH Remigiusz Skowroński, ul. Juliusza Słowackiego 20A, 07-417 Ostrołęka

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp – Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

W toku postępowania Zamawiający, działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający skierował do Wykonawcy wniosek z dnia 22.01.2021 r. (przesłany pocztą elektroniczną i listownie na adres wskazany w ofercie) o zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni. Ponadto, Zamawiający poinformował Wykonawcę, iż przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. Termin złożenia oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z dokumentami potwierdzającymi przedłużenie ważności wadium został wyznaczony na dzień 27.01.2021 r.

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, tym samym nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie przedłużył okresu ważności wadium.

II.3. Oferta nr 10 – ELEKTRO Maciej Kuczyński, Patoki 13, 17 – 120 Brańsk

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp – Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

W toku postępowania Zamawiający, działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający skierował do Wykonawcy wniosek z dnia 22.01.2021 r. (przesłany pocztą elektroniczną i listownie na adres wskazany w ofercie) o zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni. Ponadto, Zamawiający poinformował Wykonawcę, iż przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. Termin złożenia oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z dokumentami potwierdzającymi przedłużenie ważności wadium został wyznaczony na dzień 27.01.2021 r.

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, tym samym nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz nie przedłużył okresu ważności wadium.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żadni wykonawcy.

W niniejszym postępowaniu nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Burmistrz Miasta Brańsk

/-/ Eugeniusz Tomasz Koczewski