



WOO-IV.4220.2015.2021.WR.4

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), w związku z art. 64 ust. 1 pkt 1, ust. 3 i art. 3a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 2373, z późn. zm.), w związku z wystąpieniem Burmistrza Gminy i Miasta Raszków z 30 listopada 2021 r., znak: OŚ.6220.6.2021

postanawiam wyrazić opinię,

że dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie zbiornika wodnego Kąpielka w Pogrzebowie realizowanego na działkach oznaczonych nr 134/4, 134/6, 135/1, 136/1, 136/2, 136/4, 136/5, 136/6, 136/7, 136/8, 136/9, 136/11, 136/12, 137/3, 139/28, 140/1, 141/1, 142/3, 143/1, 145/1, 146/3, 147/2, 152/2, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159/1, 159/2, 164/2, 165/1, 165/9, 165/10, 167/1, 167/10, 167/11, 167/12, 167/13, 167/17, 167/19, 168/1, 169/1, 170/2, 172/1 i 281/10, obręb Pogrzebów, gmina Raszków nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i wskazuję na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących warunków i wymagań:

1. Zaprojektować zbiornik o powierzchni lustra wody 5,44 ha i pojemności 120 000 m³ z piętrzeniem do rzędnej 141,00 m n.p.m.
2. W rowie R-F poniżej zapory utrzymywać co najmniej przepływ nienaruszalny wielkości $Q_n = 0,0045 \text{ m}^3/\text{s}$.
3. Wszelkie prace oraz ruch pojazdów ograniczyć do pory dnia tj. godz. 6:00 – 22:00.
4. Przed przystąpieniem do prac budowlanych odłowić płazy występujące w zbiorniku Kąpielka i przenieść je do zbiornika Zalew lub Żaba.
5. Prace budowlane prowadzić w okresie od 1 sierpnia do końca lutego.
6. W zachodniej części zbiornika wybudować wyspę ziemną o przebiegu równoleżnikowym o szerokości nie mniejszej niż 5 m i długości nie mniejszej niż 50 m.
7. Wycinkę drzew i krzewów przeprowadzić w terminie od 1 sierpnia do końca lutego.
8. Posadzić drzewa w skali 1:1 (liczba drzew sadzonych do liczby drzew usuwanych) dla drzew o obwodzie $\leq 100 \text{ cm}$, 2:1 dla drzew o obwodzie 101 – 200 cm i 3:1 dla drzew o obwodzie $> 200 \text{ cm}$. Nie stosować roślin gatunków obcych.
9. Posadzić krzewy o powierzchni nie mniejszej niż powierzchnia krzewów usuwanych. Nie stosować roślin gatunków obcych.
10. Do sadzenia zastosować prawidłowo wyprodukowany materiał szkółkarski krzewów i drzew – właściwie uformowanych, o wyprowadzonej koronie i prostym pniu oraz proporcjonalnej bryle korzeniowej. Nasadzenia pielęgnować i regularnie podlewać przez minimum 3 lata.
11. Prowadzić monitoring udatności i trwałości posadzonych drzew i krzewów, w 1., 2. i 3. roku po ich posadzeniu. W przypadku stwierdzonego braku zachowania żywotności drzew lub krzewów, nasadzenia należy uzupełnić w stosunku 1:1 w następnym roku kalendarzowym i pielęgnować i regularnie podlewać przez kolejne 3 lata.

Wnioskodawca:

Gmina i Miasto Raszków
Rynek 32
63-440 Raszków

Uzasadnienie

10 grudnia 2021 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej Regionalnego Dyrektora, wpłynęło wystąpienie Burmistrza Gminy i Miasta Raszków z 30 listopada 2021 r., znak: OS.6220.6.2021 w sprawie wyrażenia opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie zbiornika wodnego Kąpielka w Pogrzybowie realizowanego na działkach oznaczonych nr 134/4, 134/6, 135/1, 136/1, 136/2, 136/4, 136/5, 136/6, 136/7, 136/8, 136/9, 136/11, 136/12, 137/3, 139/28, 140/1, 141/1, 142/3, 143/1, 145/1, 146/3, 147/2, 152/2, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159/1, 159/2, 164/2, 165/1, 165/9, 165/10, 167/1, 167/10, 167/11, 167/12, 167/13, 167/17, 167/19, 168/1, 169/1, 170/2, 172/1 i 281/10, obręb Pogrzybów, gmina Raszków.

Do wystąpienia dołączono kartę informacyjną przedsięwzięcia, dalej k.i.p., kopię wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ponadto Burmistrz Gminy i Miasta Raszków oświadczył i uzasadnił, że Wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym w rozumieniu art. 24m ust. 2 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559), jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z uchwałą Nr XXXVI/242/2021 Rady Gminy i Miasta Raszków z dnia 26 sierpnia 2021 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy i Miasta Raszków obejmującego część obszaru miejscowości Pogrzybów i Przybysławice (Dz. Urz. Woj. Wielk. poz. 6750) dla terenu objętego wnioskiem w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ustalono przeznaczenie:

- tereny usług sportu i rekreacji oraz wód powierzchniowych – stawy, rowy melioracyjne oraz usług sportu i rekreacji, wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną;
- tereny usług sportu i rekreacji.

Pismem WOO-IV.4220.2015.2021.WR.1 z 16 grudnia 2021 r. Regionalny Dyrektor zwrócił się do Burmistrza Gminy i Miasta Raszków z prośbą o złożenie wyjaśnień oraz o wezwanie Wnioskodawcy do uzupełnienia k.i.p. Wyżej wymienione informacje wpłynęły do siedziby Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu 31 stycznia 2021 r. nie wyjaśniając wątpliwości Regionalnego Dyrektora. Mając na względzie powyższe Regionalny Dyrektor pismem z 14 lutego 2022 r. ponownie zwrócił się do Burmistrza Gminy i Miasta Raszków z prośbą o wezwanie Wnioskodawcy do uzupełnienia k.i.p. Uzupełnienie k.i.p. wpłynęło do siedziby Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu 7 marca 2022 r. czyniąc zadość wezwaniu.

Burmistrz Gminy i Miasta Raszków zakwalifikował przedmiotowe przedsięwzięcie do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 89 lit. e rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839) to jest do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony. Zdaniem Regionalnego Dyrektora powyższa kwalifikacja powinna zostać doprecyzowana i mieć postać: § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 89 lit. e cytowanego wyżej rozporządzenia.

Biorąc pod uwagę kryteria wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 2373, z późn. zm.), dalej ustawy ooś, przeanalizowano: rodzaj, cechy i skalę przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jego realizacją, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania, możliwości ograniczenia oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, różnorodność biologiczną, emisję i uciążliwości

związane z eksploatacją przedsięwzięcia, gęstość zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowanie przedsięwzięcia względem obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000.

Uwzględniając zapisy art. 63 ust 1 pkt 1 lit a ustawy ooś na podstawie przedłożonej k.i.p. ustalono, że planowane przedsięwzięcie będzie polegać na rozbudowie zbiornika wodnego Kąpielka, w wyniku której powstaną dwa zbiorniki wodne:

- o powierzchni odpowiednio 4,40 ha, powierzchni lustra wody 4,22 ha, pojemności wodnej 99 000 m³ oraz głębokości do 3,25 m (średnio 2,35 m) – jako powiększenie zbiornika istniejącego;
- o powierzchni odpowiednio 1,36 ha, powierzchni lustra wody 1,22 ha, pojemności wodnej 21 000 m³ oraz głębokości do 3,25 m (średnio 1,75 m) – jako nowy zbiornik.

Ponadto w ramach przedsięwzięcia przewiduje się powstanie usypiska urobku o wysokości 6–7 m i powierzchni 2,35 ha w części dolnej oraz 1,19 ha w części górnej, budowę ścieżki pieszo-rowerowej, budowę plaży o powierzchni 4 200 m², stworzenie pasa zieleni oraz przebudowę istniejącej budowli piętrzącej – zapory obejmującą uszczelnienie przepływu poprzez wbudowanie szczelnej ścianki stalowej i ścianki z PCV oraz podniesienie przelewu studni przelewowo-upustowej z wymianą szandorów drewnianych na PCV.

Łącznie rozbudowany zbiornik Kąpielka będzie miał powierzchnię lustra wody 5,44 ha i pojemność 120 000 m³ z piętrzeniem do rzędnej 141,00 m n.p.m. Powyższe uwzględniono w warunkach niniejszego postanowienia, gdyż to określa skalę przedsięwzięcia i sposób zagospodarowania terenu.

Biorąc pod uwagę rodzaj, skalę i cechy przedmiotowego przedsięwzięcia, uwzględniając fakt, iż elektrownia słoneczna w trakcie swojej eksploatacji nie będzie źródłem emisji substancji do środowiska, odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy ooś, nie przewiduje się jej wpływu na stan jakości powietrza w rejonie zainwestowania. Jedynie na etapie realizacji przedsięwzięcia, źródłem emisji substancji do powietrza będą procesy spalania paliw w silnikach pojazdów pracujących na placu budowy. Będzie to jednak oddziaływanie okresowe, punktowe i ustanie po zakończeniu prac budowlanych.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. a, c, d i e ustawy ooś na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, że teren przeznaczony pod przedmiotowe przedsięwzięcie to grunty użytkowane rolniczo – pola i łąki. Na podstawie k.i.p. ustalono, że najbliższe tereny chronione akustycznie – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – sąsiadują bezpośrednio z terenem przedsięwzięcia. Źródłem emisji hałasu na etapie realizacji przedsięwzięcia będą przede wszystkim urządzenia montażowe oraz pojazdy poruszające się po terenie zainwestowania. Celem ograniczenia uciążliwości akustycznej wszelkie prace oraz ruch pojazdów zostaną ograniczone do pory dnia, co uwzględniono w warunkach niniejszego postanowienia. Będą to krótkotrwałe i odwracalne uciążliwości. Kierując się zapisami k.i.p., uwzględniając fakt, iż jest to rozbudowa istniejącego zbiornika, na etapie eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia, stwierdzono nie będzie ono znaczącym źródłem emisji hałasu do środowiska. Hałas generowany będzie przez ludzi przebywających nad zbiornikiem. Wnioskodawca w ramach przedsięwzięcia przewiduje wprowadzenie zieleni urządzonej, która będzie pełniła funkcję osłonowo-izolacyjną. Biorąc powyższe pod uwagę, uwzględniając charakter przedsięwzięcia nie przewiduje się wystąpienia przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112).

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz pkt 3 lit. f ustawy ooś na podstawie k.i.p. i jej uzupełnienia k.i.p. ustalono, że w analizie oddziaływania nie uwzględniono potrzeb innych użytkowników ze względu na brak ważnych pozwoleń wodnoprawnych w zlewni. W bilansie zbiornika nie uwzględniono także występujących w skarpach i okresowo zasilających zbiornik wysięków i źródeł. Według k.i.p., obszar bezpośredniego oddziaływania zbiornika według krzywej depresji wynosi maksymalnie 7 m. Odległość ta wynika z warunków geologicznych. Według k.i.p., na terenie zbiornika wykonano szereg badań geologicznych do głębokości maksymalnej 4 m p.p.t. Na ich podstawie ustalono, że w podłożu zbiornika występuje podłoże gliniaste do głębokości 1 m p.p.t., głębiej piaski średnie oraz glina piaszczysta i zwięzła poniżej.

Zwierciadło wód gruntowych stwierdzono na głębokości 0,97–1,5 m p.p.t. i uznano, że podlega ono sezonowym wahaniom wynikającym z opadów atmosferycznych. Jednocześnie uznano, że zbiornik nie będzie miał wpływu na ruchy masowe, gdyż takie nie występują, ponadto, niwelacja terenu nie będzie znacząca, bowiem ukształtowanie terenu sprzyja rozbudowie czaszy zbiornika. Przeprowadzona analiza wykazała, że zasoby wodne zlewni rowu R-F umożliwiają realizację przedsięwzięcia w zamierzonych parametrach, przy jednoczesnym braku oddziaływania na stosunki wodne i przepływy charakterystyczne w rzece Ołobok.

Analizując kryteria wskazane w art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. g ustawy o oś, na podstawie zgromadzonych materiałów ustalono co następuje. Przedsięwzięcie położone jest w zlewni Proсны, która pozbawiona jest naturalnych jezior. Występujące w niej wody stojące to w większości sztuczne zbiorniki wodne na ciekach lub rowach i stawy. Takie uwarunkowania sprawiają, że istotną rolę w utrzymaniu zasobów wodnych stanowi retencja korytowa i powierzchniowa. Oznacza to też, że intensywne opady deszczu mogą przekładać się na nagłe wzrostu przepływu. Rów R-F uchodzi do lewego brzegu Ołoboku, który jest dopływem Proсны. W miejscu rowu R-F i zbiornika szerokość zlewni Ołoboku od lewej strony rzeki do działu wodnego II rzędu występującego na zachód od Ołoboku wynosi zaledwie 3,43 km. Planowany zbiornik Kąpielka znajduje się w linii prostej w odległości około 840 m od Ołoboku. Rów melioracyjny R-F, w ciągu którego znajduje się zbiornik Kąpielka, bierze początek w odległości około 2,5 km na zachód od zbiornika i przebiega w większości wśród przylegających gruntów ornych. W ramach realizacji przedsięwzięcia wykonana będzie jego konserwacja w kilometrze od 1+700 do jego źródeł. Zlewnia rowu osiąga powierzchnię zaledwie 2,84 km². W dniu ma szerokość 0,2–0,6 m. Zlewnia rowu jest zatem stosunkowo niewielka i mało skomplikowana.

Celem rozbudowy zbiornika jest między innymi wzrost pojemności na rzecz małej retencji wodnej, retencja w przypadku wystąpienia nawalnych opadów, ale też podniesienie przepływów niżówkowych poniżej zbiornika, wykorzystanie zbiornika do celów pożarowych, wędkarstwa rekreacyjnego i rekreacji.

W uzupełnieniu k.i.p. przedstawiono obliczenia przepływów charakterystycznych rowu R-F, które posłużyły do opracowania bilansu wodnego zbiornika po jego rozbudowie. Według tych informacji, przepływ nienaruszalny w rowie, jaki bezwzględnie zachowany powinien być w rowie poniżej zbiornika wynosi $Q_n = 0,0045 \text{ m}^3/\text{s}$. Ponadto, przy przepływie średnim rocznym $Q_m = 0,0151 \text{ m}^3/\text{h}$, woda w rowie stanowi mniej niż 1% przepływów średnich rzeki Ołobok w miejscu ujścia do Proсны. Objętości wody jakie prowadzi rów R-F nie są zatem istotne z punktu widzenia utrzymania przepływów charakterystycznych w Ołoboku, czy Prośnie. Wynika to z tego, że zlewnia rowu jest stosunkowo ograniczona, mała i nieskomplikowana.

Przy powierzchni zbiornika 5,44 ha i średniej głębokości 2,2 m, jego pojemność wyniesie 119 680 m³. Z uzupełnienia k.i.p. wynika, że dla tej pojemności, przy przepływie charakterystycznym dla okresu zimowego $Q_{3z} = 0,471 \text{ m}^3/\text{s}$, zbiornik napełniony zostanie w około 3 dni, przy zachowaniu przepływu nienaruszalnego poniżej zbiornika. Przedstawiono także czas napełnienia zbiornika w przypadku wystąpienia niższego przepływu, tj. przepływu średniego rocznego $Q_m = 0,0151 \text{ m}^3/\text{s}$, przy którym napełnienie zbiornika, przy zachowaniu przepływu nienaruszalnego, wyniosło około 100 dni. Jak wynika z bilansu wodnego, ubytki wody wynikające z parowania z lustra wody wynoszą od 0,001 l/s/5,44 ha w marcu do 0,00408 l/s/5,44 ha w lipcu – sierpniu, co w okresie marzec – wrzesień daje średni pobór rzędu około 248 m³/d. Wyjaśniono ponadto, że w przypadku braku dopływu wody do zbiornika lub dopływu mniejszego niż nienaruszalny i pokrywający straty na parowanie, w zbiorniku nastąpi obniżanie rzędnej lustra wody, a uzupełnianie niedoborów do rzędnej 141,00 m n.p.m. prowadzone będzie wówczas z przepływów charakterystycznych dla okresu letniego $Q_{3l} = 0,374 \text{ m}^3/\text{s}$ w okresie jego występowania (czerwiec – lipiec). Z uzupełnienia wynika jednak, że dotychczas nie było problemów w zasilaniu zbiornika. Z tego względu wnioskodawca zakłada, że nie będzie to miało wpływu na cele ustalone dla zbiornika. Z założenia jednak, po napełnieniu czaszy zbiornika przepływ wód w rowie R-F, z wyjątkiem ewentualnego uzupełnienia strat na parowanie, w całości pozostanie do dyspozycji przepływu w rowie. Sporządzony bilans wskazuje, że po uwzględnieniu strat na parowanie, a także przepływu nienaruszalnego, w rowie nadal pozostaje przepływ niemal dwukrotnie większy od nienaruszalnego.

W związku z zapisami art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e ustawy ooś, dotyczącymi ryzyka wystąpienia poważnej awarii, katastrof naturalnych i budowlanych, biorąc pod uwagę rodzaj planowanego przedsięwzięcia, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, należy stwierdzić, że uwzględniając realizację i eksploatację przedsięwzięcia zgodnie z obowiązującymi normami i przepisami, ryzyko wystąpienia katastrof budowlanych będzie ograniczone. Teren planowanego przedsięwzięcia nie jest położony w strefie zagrożenia powodziowego, w strefie zagrożonej możliwością wystąpienia osuwisk, ruchów skorupy ziemskiej, klimatycznych i możliwych zdarzeń ekstremalnych. Przyjęte rozwiązania techniczne, w tym konstrukcja paneli oraz zastosowane materiały posiadające odpowiednie certyfikaty ograniczą wrażliwość przedsięwzięcia na zmiany klimatu. Ponadto przedsięwzięcie przyczyni się do zwiększenia retencji powierzchniowej wód, co może wpłynąć pozytywnie na zmiany klimatu.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d oraz art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy ooś na podstawie k.i.p. ustalono, że z powstawaniem emisji substancji do powietrza będzie się wiązał głównie etap budowy przedsięwzięcia. Będzie ona związana z powstawaniem pyłów, w związku z prowadzeniem robót ziemnych oraz przemieszczaniem mas ziemnych. Ponadto, źródłem emisji substancji do powietrza będą także procesy spalania paliw w silnikach maszyn i urządzeń pracujących na placu budowy. Z uwagi na fakt, iż emisje te będą miały charakter lokalny i okresowy i ustaną po zakończeniu prac budowlanych uznano je za pomijalne. Na etapie eksploatacji źródłem emisji będą pojazdy osób korzystających ze zbiornika. Będzie to oddziaływanie pomijalne, zwłaszcza zważywszy na fakt, iż zbiornik położony jest przy istniejącej zabudowie mieszkaniowej i usługowej.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. f ustawy ooś ustalono, że gospodarowanie odpadami na etapie realizacji i eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia odbywać się będzie na zasadach określonych w aktualnie obowiązujących przepisach szczegółowych. Przedsięwzięcie będzie generowało odpady na etapie budowy, które będą tymczasowo magazynowe na placu budowy, a następnie przekazywane do dalszego zagospodarowania przez podmioty świadczące usługi w tym zakresie. Masy ziemne o łącznej objętości 111 018 m³ zostaną zdeponowane na będących własnością Wnioskodawcy działkach nr 153, 154, 155, 156, 157 i 158 w postaci przyzmy o wysokości do 6–7 m i wymiarach 120 x 196 m u podstawy oraz 75 x 156 m na płaszczyźnie górnej; nachylenie skarp wyniesie 1:3; na powierzchni zostaną urządzone tereny rekreacyjno-sportowe (nie objęte niniejszym postępowaniem).

Mając na uwadze powyższe, przy uwzględnieniu warunków wskazanych w niniejszej opinii, nie przewiduje się negatywnego wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne w rejonie zainwestowania.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a, b, c, d, f, g, h, i, j ustawy ooś ustalono, że teren przedsięwzięcia nie jest zlokalizowany na obszarach wodno-błotnych i innych obszarach o płytkim poziomie zalegania wód podziemnych, w strefach ochronnych ujęć wód i obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarach wybrzeży i środowiska morskiego, górskiego, leśnego oraz obszarach przylegających do jezior. Rozbudowywany zbiornik położony jest na rowie melioracyjnym o nazwie R-F.

W k.i.p. wskazano, że przedsięwzięcie nie zostanie zlokalizowane na obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe, a także na obszarach uzdrowiskowych i ochrony uzdrowiskowej. Prawie cały zbiornik znajduje się w granicach strefy obserwacji archeologicznej „OW”. Przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na obszarach o dużej gęstości zaludnienia. W związku z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia nie przewiduje się przekroczenia standardów jakości środowiska.

Uwzględniając kryteria, o których mowa w art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy ooś stwierdzono, iż eksploatacja planowanego przedsięwzięcia nie będzie wiązała się z nadmiernym wykorzystaniem zasobów naturalnych oraz wpływem na różnorodność biologiczną.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. e ustawy ooś, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren przeznaczony pod przedsięwzięcie zlokalizowane jest na terenie obszaru chronionego krajobrazu Dąbrowy Krotoszyńskie Baszków-Rochy, w obrębie którego nie obowiązują zakazy. Oceniając oddziaływanie przedsięwzięcia na wyżej wymienioną formę ochrony przyrody Regionalny Dyrektor wziął pod uwagę cel wyznaczania obszaru

chronionego krajobrazu wynikający z jego definicji zawartej w art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2021 r. poz. 1098, z późn. zm.), dalej ustawy o ochronie przyrody. Biorąc pod uwagę powyższe, a także rekreacyjno-wypoczynkową funkcję rozbudowywanego zbiornika uznano, że przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływało na obszar chronionego krajobrazu Dąbrowy Krotoszyńskie Baszków-Rochy.

Przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza korytarzami ekologicznymi, poza obszarami ważnymi dla ptaków województwa wielkopolskiego wyznaczonymi w opracowaniu Przemysława Wylegały, Stanisława Kuźniaka, Pawła T. Dolaty *Obszary ważne dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji na terenie województwa wielkopolskiego* (opracowanie na zlecenie Wielkopolskiego Biura Planowania Przestrzennego. Poznań, 2008, mscr.) oraz poza obszarami Natura 2000. Najbliższymi obszarami Natura 2000 są: specjalny obszar ochrony siedlisk Uroczyska Płyty Krotoszyńskiej PLH300002 oraz obszar specjalnej ochrony ptaków Dąbrowy Krotoszyńskie PLB300007, oddalone o około 100 m.

Przedsięwzięcie zaplanowano na gruntach ornych i łąkach wilgotnych, w obrębie których nie występują chronione, rzadkie lub zagrożone wyginięciem gatunki roślin i grzybów oraz siedliska przyrodnicze lub gatunki roślin mające znaczenie dla Wspólnoty. Realizacja przedsięwzięcia będzie wymagała wycinki 96 drzew o obwodach do 380 cm, głównie olsz czarnych. W celu minimalizacji negatywnych oddziaływań, mając na uwadze ochronę miejsc lęgowych ptaków, jakimi są drzewa, nałożono warunek ich wycinki poza sezonem lęgowym ptaków, który w Wielkopolsce przypada średnio w okresie od 1 marca do 31 sierpnia. Drzewa to bardzo istotny element ekosystemu pozytywnie kształtujące lokalny klimat, absorbujące zanieczyszczenia z powietrza, w tym metale ciężkie oraz zwiększając retencję wód opadowych. Przede wszystkim jednak stanowią lokalne lub ponadlokalne ekosystemy cechujące się swoją bioróżnorodnością znacznie przewyższającą otaczające tereny. W obrębie tych ekosystemów każde drzewo to mikro-ekosystem z właściwą mu florą i fauną oraz biotą grzybów. W związku z powyższym ich wycinka ma negatywny wpływ na środowisko. W celu jego rekompensaty nałożono na Wnioskodawcę obowiązek nasadzeń zastępczych; dodatkowo kierując się zasadą wzrastającej wartości drzewa wraz z jego wiekiem określono wielkość nasadzeń w skali 1:1 (liczba drzew sadzonych do liczby drzew usuwanych) dla drzew o obwodzie ≤ 100 cm, 2:1 dla drzew o obwodzie 101–200 cm i 3:1 dla drzew o obwodzie > 200 cm. Ponadto w celu zapewnienia jak najwyższej skuteczności nasadzeń nałożono warunki dotyczące jakości materiału wykorzystywanego do tego celu oraz prac pielęgnacyjnych. Z k.i.p. i jej uzupełnienia nie wynika czy realizacja przedsięwzięcia będzie wymagała usunięcia krzewów, jednakże zdaniem Regionalnego Dyrektora możliwości tej nie można wykluczyć, gdyż na terenie planowanego zbiornika występują krzewy. Biorąc to pod uwagę zobowiązano Wnioskodawcę do posadzenia krzewów o powierzchni nie mniejszej niż powierzchnia krzewów usuwanych oraz usunięcia ich poza sezonem lęgowym ptaków. Mając na względzie art. 120 ustawy o ochronie przyrody oraz ochronę rodzimej bioróżnorodności zobowiązano także Wnioskodawcę do niewykorzystywania do tego celu drzew i krzewów gatunków obcych.

Wśród drzew przeznaczonych do wycinki znajdują się wierzby rosnące wzdłuż rowu melioracyjnego R-F, o obwodach do 380 cm. Inwentaryzacja przyrodnicza nie wykazała, aby były one siedliskiem chronionych, rzadkich lub zagrożonych wyginięciem gatunków owadów, w szczególności pachnicy dębowej *Osmoderma eremita*.

W rozbudowywanym zbiorniku oraz w rowie melioracyjnym R-F stwierdzono występowanie ropuchy szarej *Bufo bufo*, ropuchy zielonej *Bufo viridis* oraz żab zielonych *Pelophylax esculentus* complex. Mając powyższe na względzie, a także istnienie w sąsiedztwie przedsięwzięcia kilku zbiorników wodnych oraz brak wiedzy na temat szlaków migracyjnych płazów nałożono na Wnioskodawcę warunek prowadzenia prac budowlanych poza okresem rozrodczym płazów, okresem rozwoju kijanek oraz okresem dyspersji osobników młodocianych, to jest pomiędzy 1 sierpnia a końcem lutego. Przed przystąpieniem do prac budowlanych ze zbiornika Kąpielka należy odłowić płazy i przenieść je do któregoś ze zbiorników sąsiednich – Zalew lub Żaba.

Dla stworzenia miejsca odpoczynku płazów i ptaków wodnych, a docelowo jako miejsce gniazdowania i żerowania ptaków zobowiązano Wnioskodawcę do budowy wyspy zlokalizowanej w zachodniej części zbiornika, o minimalnej szerokości 5 m i minimalnej długości 50 m.

Mając na względzie lokalizację planowanego przedsięwzięcia na użytkowanych rolniczo gruntach ornych i łąkach oraz jego realizację przedsięwzięcia zgodnie z nałożonymi w opinii warunkami, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, a także nie spowoduje pogorszenia integralności poszczególnych obszarów Natura 2000 lub ich powiązań z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na korytarze ekologiczne i funkcję ekosystemu.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3 ustawy ooś przeanalizowano zasięg, wielkość i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność oraz możliwość powiązania z innymi przedsięwzięciami i ustalono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska. Przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

Z uwagi na charakter i stopień złożoności oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz brak znacząco negatywnego wpływu na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu dla przedmiotowego przedsięwzięcia, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Biorąc pod uwagę powyższe należało postanowić jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Miłosława Olejnik
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. Burmistrz Gminy i Miasta Raszków (ePUAP) z prośbą o poinformowanie Wnioskodawcy/pełnomocnika Wnioskodawcy i pozostałych stron postępowania o niniejszym postanowieniu
2. Aa

Podpis elektroniczny złożony przez:

Miłosława Olejnik
.....
zweryfikowany w dniu 23. 03. 2022

wynik weryfikacji:

ważny/ nieważny/brak możliwości weryfikacji

Gąbska
.....
(podpis pracownika dokonującego weryfikację)