

**GMINA SECEMIN**  
**ul. Struga 2,**  
**29-145 Secemin**  
**NIP 656-19-19-620**

Secemin, dnia 11.05.2023 r.

**RG.271.7.2023.EW**

## **Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, zgodnie z art. 275 pkt 1 Pzp, pn. Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w Gminie Secemin.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 6 kwietnia 2023 r. pod numerem 2023/BZP 00167997.

Podczas otwarcia ofert, które odbyło się w dniu 21 kwietnia 2023 r. o godz. 9:30 w siedzibie Urzędu Gminy Secemin, pok. 5A, odczytano nazwy (firmy) oraz adresy Wykonawców, a także informacje dotyczące ceny oraz pozostałych kryteriów oceny ofert.

Przed otwarciem ofert Zamawiający opublikował kwoty, jakie zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.; zwana dalej: PZP), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

### **I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:**

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale 24 SWZ.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym na poszczególne zadania ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację:

**Część 1: Termomodernizacja świetlicy wiejskiej w miejscowości Bichniów**

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena ofertowa brutto	Okres gwarancji w miesiącach	Łączna liczba pkt
		Liczba pkt za cenę	Liczba pkt za okres gwarancji	Wybór oferty
1.	Firma Usługowa GER-BUD Grzegorz Kucharek ul. Struga 1A/6 29-145 Secemin	545 813,29 zł	60	100
		60	40	Tak

**Część 2:****Termomodernizacja świetlicy wiejskiej w miejscowości Brzozowa**

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena ofertowa brutto	Okres gwarancji w miesiącach	Łączna liczba pkt
		Liczba pkt za cenę	Liczba pkt za okres gwarancji	Wybór oferty
1.	Firma Usługowa GER-BUD Grzegorz Kucharek ul. Struga 1A/6 29-145 Secemin	505 108,28 zł	60	100
		60	40	Tak
2.	Dachy Galiński Zbigniew Galiński Słupia 207b 28-350 Słupia	<b><u>Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5</u></b> oferta niezgodna z warunkami zamówienia		

**Cześć 3:****Termomodernizacja świetlicy wiejskiej w miejscowości Czaryż**

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena ofertowa brutto	Okres gwarancji w miesiącach	Łączna liczba pkt
		Liczba pkt za cenę	Liczba pkt za okres gwarancji	Wybór oferty
1.	Firma Usługowa GER-BUD Grzegorz Kucharek ul. Struga 1A/6 29-145 Secemin	724 012,83 zł	60	100
		60	40	Tak
2.	Dachy Galiński Zbigniew Galiński Słupia 207b 28-350 Słupia	<b><u>Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5</u></b> oferta niezgodna z warunkami zamówienia		
3.	Wypożyczalnia sprzętu budowlanego AGNES Michał Guzera, ul. Kwarciana 7/27, 25-121 Kielce	<b><u>Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5</u></b> oferta niezgodna z warunkami zamówienia		

**Cześć 4:****Termomodernizacja świetlicy wiejskiej w miejscowości Kuczów**

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena ofertowa brutto	Okres gwarancji w miesiącach	Łączna liczba pkt
		Liczba pkt za cenę	Liczba pkt za okres gwarancji	Wybór oferty

1.	Firma Usługowa GER-BUD Grzegorz Kucharek ul. Struga 1A/6 29-145 Secemin	513 319,49 zł	60	100
		60	40	Tak
2.	Dachy Galiński Zbigniew Galiński Słupia 207b 28-350 Słupia	<u>Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5</u> oferta niezgodna z warunkami zamówienia		
3.	Wypożyczalnia sprzętu budowlanego AGNES Michał Guzera, ul. Kwarciana 7/27, 25-121 Kielce	<u>Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5</u> oferta niezgodna z warunkami zamówienia		

**Cześć 5:**

**Termomodernizacja świetlicy wiejskiej w miejscowości Walkonowy Dolne**

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena ofertowa brutto	Okres gwarancji w miesiącach	Łączna liczba pkt
		Liczba pkt za cenę	Liczba pkt za okres gwarancji	Wybór oferty
1.	Firma Usługowa GER-BUD Grzegorz Kucharek ul. Struga 1A/6 29-145 Secemin	550 468,92 zł	60	100
		60	40	Tak
3.	Wypożyczalnia sprzętu budowlanego AGNES Michał Guzera, ul. Kwarciana 7/27, 25-121 Kielce	<u>Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8</u> oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia		

### **Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Wybrane oferty spełniały wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego, które określone zostały w SWZ i uzyskały największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Wykonawca złożył kompletne podmiotowe środki dowodowe w terminie i w sposób prawidłowy.

### **II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:**

1. W niniejszym postępowaniu odrzucono 5 ofert na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5, ponieważ oferty w świetle zapisów SWZ zawierały braki, które nie podlegały uzupełnieniu, tj. kosztorys ofertowy. Głównym założeniem postawionego w SWZ wymogu dołączenia kosztorysu wraz z ofertą, było to, że podczas kalkulowania ceny, Wykonawca szczegółowo zapozna się z dokumentacją techniczno-obmiarową, co będzie miało przełożenie na rzetelne skalkulowanie ceny za realizację przedmiotu zamówienia, a jednocześnie, na etapie realizacji umowy na umożliwienie rozliczenia ewentualnych robót zamiennych, zaniechanych i dodatkowych, które odbywać się będą właśnie w jego oparciu tj. *będą wyceniane według cen jednostkowych określonych w kosztorysie ofertowym i w ten sposób zostanie obliczona wysokość należnego wynagrodzenia (zob. wyrok KIO z 24 listopada 2017 r., KIO 2389/17).*

Natomiast ofertę firmy AGNES na realizację zadania oznaczonego w postępowaniu Częścią nr 5 pn. *Termomodernizacja budynku świetlicy wiejskiej w Wałkonowach Dolnych* odrzucono na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8. Cena wybranej oferty wzbudziła wątpliwość Zamawiającego, po czym wszczęto procedurę badania rażąco niskiej ceny. W odpowiedzi na wezwanie, Zamawiający nie otrzymał żadnych dokumentów potwierdzających obliczoną cenę, natomiast otrzymaliśmy informację od Wykonawcy (w formie oświadczenia), że cena jest faktycznie rażąco niska, ponieważ podczas kalkulacji oferty nastąpiła istotna pomyłka w cenie jaką Wykonawca zaoferował za wykonanie przedmiotu zamówienia publicznego.

2. Żaden Wykonawca nie podlegał wykluczeniu z postępowania.

W imieniu Komisji Przetargowej:

---

(podpis Przewodniczącego Komisji)

Zatwierdzam:

---

(podpis Kierownika Zamawiającego)