

PROTOKÓŁ Nr IV/15

z sesji Rady Gminy Secemin odbytej w dniu 20 luty 2015 r.
w sali narad Urzędu Gminy w Seceminie w godzinach od 10⁰⁰ do 14⁰⁰.

Sesji przewodniczył Pan Henryk Lis – Przewodniczący Rady Gminy.

W sesji udział wzięli: Pan Tadeusz Piekarski – Wójt Gminy, Pani Teresa Sztuka – Skarbnik Gminy, Pani Edyta Wójcik – Kierownik Gminnego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Seceminie, Pan Daniel Marczak – p.o. Kierownika Referatu Gospodarki w Urzędzie Gminy w Seceminie, Pan Tomasz Gmitruk – radca prawny, Pan Zbigniew Matyskiewicz – radny Rady Powiatu we Włoszczowie, Pan L. Matysiak Kierownik DPS w Woli Czaryskiej, radni oraz sołtysi z terenu Gminy Secemin wg załączonych list obecności.

Ustawowy skład Rady Gminy – 15 radnych

Radnych obecnych na sesji – 15

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Przyjęcie protokołu z II i III sesji Rady Gminy.
3. Informacja Wójta Gminy z działalności w okresie między sesjami.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej w Psarach wraz ze Szkołą Filialną w Kuczkowie;
 - zmian budżetu gminy na 2015 r.;
 - odwołania Skarbnika Gminy;
 - powołania Skarbnika Gminy;
 - wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Secemin położonej w obrębie geodezyjnym Kuczków;
 - przyznania pierwszeństwa nabycia zabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Secemin położonej w obrębie geodezyjnym Krzepin;
 - rozpatrzenia skargi Pan[redacted] na Wójta Gminy Secemin.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Wolne wnioski i informacje.
7. Zamknięcie obrad IV sesji Rady Gminy.

Streszczenie przebiegu obrad:

Ad.1.

Sesję otworzył Pan Henryk Lis – Przewodniczący Rady Gminy. Powitał serdecznie przybyłych na sesję przedstawicieli Urzędu Gminy, zaproszonych gości oraz radnych i sołtysów. Następnie stwierdził na podstawie listy obecności radnych, że dzisiejsza sesja jest prawomocna do podejmowania uchwał.

Ad.2.

Uzupełniony protokół z II sesji i protokół z III sesji Rady Gminy Secemin został przyjęty bez uwag.

Ad.3.

W punkcie tym Pan Wójt przedstawił informację z działalności w okresie między sesjami, a mianowicie:

- uczestniczył w spotkaniu Spółki Leśnej Krzepice;
- uczestniczył w zebraniach sprawozdawczych w jednostkach OSP;
- wspólnie z Panią Kierownik GZEAS w Seceminie kilkakrotnie spotkał się z rodzicami uczniów ze szkoły w Psarach i Kuczkowie i nauczycielami. Tematem tych spotkań były konsultacje w związku z reorganizacją sieci szkół w gminie.
- uczestniczył w spotkaniu z przedstawicielami firmy STIWEK – w którym uczestniczyli przedstawiciele Gminy Secemin i omawiane były zadania dotyczące projektu „Kapitał Ludzki”, a także dotyczące obecnie realizowanego programu E-Urząd.
- odbyło się spotkanie z przedstawicielami firmy ZETO SOFTWARE Olsztyn w związku z wdrażaniem e-usług w ramach Programu „E-Urząd”. Gmina Secemin w ramach w/w projektu będzie uruchamiała 10 usług na platformie e-PUAP, gdzie mieszkańcy będą mogli załatwić sprawy drogą elektroniczną.
- zaproszono przedstawicieli Zakładu Energetycznego na spotkanie w sprawie naprawy oświetlenia rynku w Seceminie. Wystosowano pismo w tym temacie i jeżeli nie zostanie oświetlenie naprawione to w ramach gwarancji gmina upominać się będzie o odszkodowanie.
- uczestniczył w spotkaniu z przedstawicielami Urzędu Marszałkowskiego nt. naboru wniosków w ramach RPO na lata 2014 – 2020. Pierwsze nabory będą prawdopodobnie będą pod koniec 2015 r.
- uczestniczył w spotkaniu z przedstawicielami firmy drzewnej w sprawie wycinki drogi w lesie należącym do Wspólnoty Leśnej Krzepice.
- uczestniczył w spotkaniu z Marszałkiem Województwa Panem Kotowskim w temacie dofinansowania przebudowy rynku. Ze względu na uchybienia przy realizacji tego zadania groziło nam mniejsze dofinansowanie.
- ogłoszono konkurs w sprawie przeprowadzenia naboru na wolne stanowisko urzędnicze ds. windykacji należności podatkowych w Referacie Finansów w tutejszym Urzędzie Gminy. Został wyłoniony kandydat i zawarto z nim umowę na czas określony.
- uczestniczył w spotkaniu w Starostwie Powiatowym we Włoszczowie w sprawie zapłaty środków finansowych za projekt przebudowy drogi wojewódzkiej - po przegranej sprawie. Konsultował się także z prawnikiem zatrudnionym w naszym Urzędzie Gminy w temacie celowości wniesienia apelacji od wyroku sądu w sprawie należnej zapłaty za ten projekt. Z przedstawionej przez prawnika opinii wynika, że nie rekomenduje składania apelacji w przedmiotowej sprawie gdyż szanse na zmianę lub uchylenie niekorzystnego dla Gminy wyroku Sądu Okręgowego w Kielcach są znikome. W tej sytuacji Gmina Secemin będzie musiała zapłacić ponad 220 tys. zł.

Pytań do powyższej informacji nie zgłaszano.

Ad.4.

W punkcie tym Pan Wójt poinformował, że sytuacja dzieci w gminie wygląda jak wygląda, a środki na inwestycje są ograniczone. W związku z tym przystąpił do analizy sytuacji jak można ograniczyć koszty. Dużo pomogła mu Pani Kierownik GZEAS, która przygotowała szereg informacji związanych z funkcjonowaniem oświaty w naszej gminie. Po wielu konsultacjach i rozmowach przyjęto rozwiązania najbardziej optymalne. Dzieci uczyć się będą w pojedynczych klasach. Nauczyciele będą mieć zatrudnienie. Dodał, że na uwadze ma dobro dzieci i poprawne warunki do nauczania. Z reorganizacji będzie kilkaset tysięcy złotych oszczędności. Dodał, że jest to trudna decyzja, chętnie by otwierał szkoły, a nie zamykał. Ma świadomość, że likwidacja szkół będzie jemu przypisana, ale prosi radnych, aby też przyjęli odpowiedzialność za podejmowaną w tym temacie decyzję.

Pan H. Lis – przedstawił opinię Zarządu Oddziału ZNP w Seceminie dotyczącą projektu uchwały Rady Gminy Secemin w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej w Psarach wraz ze Szkołą Filialną w Kuczkowie.

Z opinii tej wynika, że w związku z brakiem społecznego sprzeciwu w sprawie likwidacji w/w szkół oraz propozycji zatrudnienia nauczycieli i pracowników z tychże zakładów Zarząd Oddziału ZNP w Seceminie ze zrozumieniem podchodzi do przedstawionych argumentów demograficzno-ekonomicznych przemawiających za likwidacją placówek oświatowych w Psarach i Kuczkowie i udziela poparcia Wójtowi w podejmowanych działaniach.

Opinia Zarządu Oddziału ZNP w Seceminie z dnia 13.02.2015 r. dotycząca projektu uchwały Rady Gminy Secemin w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej w Psarach wraz ze Szkołą Filialną w Kuczkowie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pan R. Marciniak prosił o wyjaśnienie zapisu w piśmie ZNP, dotyczącego dzielenia oddziałów, bo rozumie, że dwie klasy będą podzielone.

Pani E. Walasek – Prezes Zarządu Oddziału ZNP wyjaśniła, że są to tylko propozycje związku.

Pan Z. Matyskiewicz – powiedział, że uczestniczy w sesji, bo nie może milczeć w tym temacie, kiedy rodzice jego i innych osób furmankami wozili materiał i budowali szkoły, a my mieliśmy się gdzie edukować. Nie jest usatysfakcjonowany stanowiskiem ZNP, bo rolą związku jest obrona nauczycieli, a kreowanie polityki edukacyjnej w gminie to co innego. Chce szerszej informacji niż zawarta w opinii przedstawionej przez ZNP. Kwota 500 tys. zł oszczędności to kwota roku, czy lat? Czy rodzice dzieci uczących się w tych szkołach zaakceptowali likwidację szkół, czy były konsultacje w tym temacie. Chce wiedzieć jaka jest wizja zagospodarowania tych obiektów oświatowych.

Budynek szkoły w Kuczkowie jest w takim stanie w jakim jest. W Psarach to obiekt którego nie można się powstydić. Czy były symulacje rozwiązania tych problemów. Jeżeli można, to prosił o odpowiedź na powyższe pytania zaraz, a jeśli nie to na piśmie, aby jako radny powiatowy miał wiedzę w tym temacie.

Pan Wójt – poinformował, że w Psarach były 3 spotkania, były też zebrania w Kuczkowie. Przedstawiono warunki zatrudnienia nauczycieli i pracowników z tych placówki oraz możliwości kontynuowania nauki przez uczniów. I co można mówić o warunkach edukacji jeżeli uczyły się 3 oddziały w jednej klasie.

Odnosząc się do wypowiedzi Pana Matyskiewicza powiedział, że robionych było wiele rzeczy, których obecnie już nie ma, nie funkcjonują różne obiekty. 500 tys. zł to kwota liczona w jednym roku szkolnym. Dodał, że reforma w bieżącym roku dotyczyć będzie tylko kilku miesięcy. Subwencja oświatowa jest mniejsza o 100 tys. zł, a koszty oświaty wzrosły o 200 tys zł.

Pani E. Walasek – powiedziała, że w ubiegłej kadencji były próby likwidacji tych szkół ale nauczycielom i obsłudze wówczas nie proponowano pracy i po 30 latach z niczym należałoby odejść. W Psarach obecnie 1 oddział klasy 0 – III oraz drugi oddział w klasach IV – VI, natomiast w Kuczkowie jest jeden oddział przedszkolny plus klasy I – II. Nauczanie w takim systemie jest bardzo niekorzystne dla dzieci. Z prognoz demograficznych dla tych szkół wynika, że będzie 19 uczniów w klasach 1- 6 w Psarach, a w Kuczkowie 16 uczniów w klasach 1-3, a więc nadal nie będzie więcej niż dwa oddziały w Psarach, a jeden oddział w Kuczkowie. Uważa, że szkoły powinny być, ale jeżeli państwo przekazuje na barki gminy utrzymanie szkół, a nie ma na to środków finansowych, to trzeba w jakiś sposób rozwiązywać ten problem. Dodała, że będzie przeciwna likwidacji szkoły, ale ona przewodnicząca związku i ZNP rozumie trudną sytuację i opowiada się za likwidacją szkoły.

Pan Wójt – dodał, że szkoła w Psarach otrzymała dofinansowanie od Spółki Leśnej w Psarach i zakładu Strunobet i wykonano wiele prac w tym budynku. Od strony ulicy budynek ten ładnie wygląda, ale z tyłu wymaga dużych nakładów.

Pan R. Marciniak – pytał czy są na sesji rodzice dzieci z likwidowanych szkół. Chce usłyszeć od sołtysów jaka jest opinia społeczeństwa w tym temacie. Powiedziała Pani E. Walasek, że jest przeciwna likwidacji szkół, a ZNP jest za likwidacją. Co za zakłamanie i pruderia. Dodał, że nie było mowy o likwidacji szkół w poprzedniej kadencji tylko była propozycja utworzenia stowarzyszenia. Uważa, że Psary dużo tracą przez likwidację szkół. Szkoda, że nie ma dyrektorów szkół i przedstawicieli rodziców.

Pan Wójt – poinformował, że były spotkania z rodzicami i nauczycielami i nie mieli oni zastrzeżeń do tych propozycji. Kto mówi o stowarzyszeniu przy 20 uczniach to szkoda, że tak troszczy się o te szkoły.

Pani E. Walasek – wyjaśniła, że przedstawiła swoje zdanie, a większość Zarządu ZNP opowiedziała się za likwidacją. Dodała, że przedtem nie słyszała, aby Pan Marciniak tak troszczył się o szkoły.

Pani A. Piątkowska powiedziała, że rozmawiała z dyrektorką szkoły w Psarach, z Radą Pedagogiczną i odniosła wrażenie, że są usatysfakcjonowane, że będą mieć pracę. Rodzice na zebraniu nie mieli zastrzeżeń. W spotkaniu udział wzięło 6 rodziców. 2 z nich zabierało głos. Uważa, że rodzice nie wnoszą sprzeciwu. W szkole jest 25 uczniów więc czy jest sens utrzymywania szkoły? Ona wstrzyma się od głosu gdyż mieszka na tamtym terenie. Jej zdaniem niż demograficzny przyczynił się do likwidacji tych szkół.

Pan G. Kaczmarek – powiedział, że rodzice uczniów ze szkoły w Kuczkowie nie protestowali o likwidację szkoły. Natomiast szkoda im budynku szkoły, bo co z nim dalej. Mieszkańcy pod tym kątem zadają pytania. On wie, że przez rok budynek ten będzie monitorowany ale, co dalej?

Pan Wójt – poinformował, że miał telefon od mieszkańca ze Śląska, który jest zainteresowany budynkiem szkoły w Kuczkowie i ma pomysł na jego zagospodarowanie. Pan Wójt zakończył na tym rozmowę z tą osobą, ponieważ dopiero na sesji zapadnie decyzja w sprawie likwidacji szkół. W sprawie budynku szkoły w Psarach też prowadził rozmowy, była osoba zainteresowana ale z późniejszej rozmowy wynika, że nie jest już zainteresowana, ponieważ obiekt ten nie spełnia wymogów do prowadzenia działalności planowanej przez tę osobę, a przystosowanie budynku szkoły pod działalność jaką chcieliby tam prowadzić pociąga duże koszty.

Na zebraniu w Psarach Panie z Zespołu „Cyraneczka” pytały czy będą nadal mogły korzystać z pomieszczeń w budynku szkoły po jej likwidacji. Poinformował je, że uzgodni z palaczem, żeby udostępnił to pomieszczenie i w okresie zimy zwiększył temperaturę, kiedy będzie ktoś z tego pomieszczenia korzystał.

Planuje przez rok nadzorowanie tych budynków i w okresie zimy w niewielkim zakresie ich ogrzewanie.

Pan E. Nowak – zaznaczył, że problem szkół, to problem ogólnospołeczny, nie tylko naszej gminy. Należy dodać, że szkół nie likwiduje wójt tylko niż demograficzny. W poprzedniej kadencji zlikwidowano szkołę w Woli Czaryskiej, sprzedano budynek, a w szkole w Radkowie dostała zatrudnienie tylko 1 osoba ze zlikwidowanej szkoły w Woli Czaryskiej.

Uważa, że proponowane działania w kwestii reorganizacji szkół podejmuje się dla dobra dzieci.

Pan H. Lis – powiedział, że dla niego jako radnego z tamtego terenu, likwidacja szkoły też nie należy do przyjemności. Jedna Pani z Krzepic mówiła na zebraniu sołeckim, że w 1956 r. kiedy otwarto szkołę w Psarach było w niej 240 dzieci, a obecnie jest dwadzieścia parę. Problem oświaty jest problemem ogólnopolskim, bo wszędzie jest mniej dzieci.

Pan R. Marciniak – powiedział, że 4 lata temu nie było w szkole w Psarach 25 dzieci, tylko więcej, a zmniejszyła się liczba uczniów, między innymi z tego powodu, że rodzice przepisali dzieci do szkoły w Seceminie. Pani Walasek zarzuca mu brak troski o szkoły, ale on podawał tylko fakty i tylko fakty.

Pan Z. Matyśkiewicz – powiedział, że nie w pełni satysfakcjonuje go odpowiedź wójta. Wierzy, że nie będzie partyzantki. On nie będzie bojkotował działań reorganizacji w oświacie, jeżeli rodzice i ZNP się godzi na to. Chce, aby zapadające decyzje miały aprobatę społeczeństwa, rodziców, sołtysów. Nadmienił, że województwo świętokrzyskie jest jednym z 5 w których ubywa najwięcej mieszkańców. Dodał, że zabiega, aby obiekty szkolne się nie rozpadły.

Pan J. Pustuł – zwrócił uwagę, że nie ma żadnego poparcia ze strony rodziców, nauczycieli, aby szkoła w Psarach została, a u nich było i Pan Marciniak nic nie zrobił, aby szkoła w Woli Czaryskiej została.

Pan Wójt – poinformował, że Rada Gminy będzie miała przedstawione warunki, gdyby coś miało się z budynkami szkół stać. Nie będzie żadnej partyzantki. W poprzedniej kadencji Pan Migacz gwarantował 70 miejsc pracy i co mu zaoferował powiat. Te miejsca pracy odjechały do Grzybowa i Lewina Brzeskiego. Co Pan jako Starosta zrobił, aby rozwijała się firma „Strunobet”, dając mieszkańcom okolic pracę?

Pan Z. Matyśkiewicz – powiedział, aby wójt nie szerzył demagogii, bo Pan wójt wie w czyjej gestii są te tematy. Poinformował w czyjej gestii jest sprzedaż gruntu nie będącego własnością gminy jak również w czyjej gestii są wyłączenia terenu lasów.

Nawiązał do prowadzonych rozmów w ministerstwie w sprawie Pana Migacza. Następnie odniósł się do wypowiedzi Pana Wójta odnośnie remontu drogi w ramach tzw. „schetynówki”. Dodał, że wójt wie doskonale jaki jest postęp w sprawach wniosków składanych o dofinansowanie zadań w ramach tego programu.

Pan Przewodniczący poprosił o zabieranie głosu w temacie reorganizacji oświaty.

Pan W. Ciągadlak – pytał co będzie z budynkami szkół za 2 – 4 lata. Skoro mieszkańcy składali się i pomagali w ich budowie to teraz szkoda puścić to w ruinę.

Pan A. Stolarski – powiedział, że synowa jego ma dzieci i jest przeciwna likwidacji szkoły. Jest mu przykro że szkoła jest do likwidacji, ale skoro nie ma na tyle dzieci, aby istniała, to nie ma innego wyjścia. Jeżeli będą osoby zainteresowane to trzeba sprzedać ten budynek, aby nie niszczył się.

Pani Kowalczyk - sołtys z Kuczkowa, powiedziała, że szkoda jej szkoły w Kuczkowie. Przedtem jak były próby likwidacji tej placówki, to na sesji było pełno ludzi broniących szkoły, a dzisiaj nie ma nikogo, kto by chciał nas poprzeć w obronie szkoły.

Innych głosów nie zabierano.

Pan Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej w Psarach wraz ze Szkołą Filialną w Kuczkowie.

Do projektu uchwały nie wnoszono uwag. Następnie przystąpiono do jawnego głosowania nad projektem powyższej uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych. Głosów „za” przyjęciem uchwały było – 11, głosów „przeciw” – 0, głosów „wstrzymujących się” – 4.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej w Psarach wraz ze Szkołą Filialną w Kuczkowie została przyjęta większością głosów.

Uchwała Nr IV/15/15 w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej w Psarach wraz ze Szkołą Filialną w Kuczkowie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

W dalszej części tego punktu Pani Skarbnik przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu gminy na 2015 r. Zmiana w budżecie wynika z konieczności uregulowania należności za projekt przebudowy drogi wojewódzkiej. Szczegółowo omówiła temat wykonania tego projektu tj. od podpisania w 2006 r. umowy i później podpisanego do niej aneksu oraz poinformowała o poniesionych przez naszą gminę wydatkach na ten cel. W związku z nieterminowym wykonaniem projektu przebudowy drogi wojewódzkiej podjęto decyzję wspólnie z innymi uczestnikami projektu, aby nie wypłacać w całości należnej kwoty za wykonanie projektu. Do zapłaty pozostała kwota 147 995 zł. Prowadzone było postępowanie. Przedsiębiorstwo wykonujące projekt uważało za zasadne, aby im wypłacić należne kwoty zgodnie z podpisanymi umowami. Uczestnicy projektu byli innego zdania i sprawa znalazła się w sądzie. Obecnie jest wyrok Sądu który nakazuje zapłatę tej kwoty wraz z odsetkami. Do tego należy doliczyć koszty postępowania. Gmina nie ma wpływu na wyrok sądu. Stanowisko władz było takie, aby nie zapłacić całej należnej kwoty, teraz trzeba to uregulować i stąd zmiana w budżecie. Nikt nie liczył, że dojdzie to takiej sytuacji i wyrok będzie niekorzystny dla gmin. Nigdy gmina nie ma tych pieniędzy wystarczająco, aby nie liczyć się z każdym groszem.

Pan R. Marciniak – przypomniał, iż Pan Wójt mówił wcześniej, że gmina Secemin i Starostwo Powiatowe jest za tym, aby zapłacić tę należność. Mówił też wójt, że miało dojść do spotkania radców prawnych w tym temacie. Co w tym temacie mówi Gmina Krasocin i Zarząd Dróg Wojewódzkich.

Pan Wójt – poinformował, że nie doszło do spotkania radców prawnych. On konsultował się w tym temacie z adwokatem Panem R. Cecotą i dysponuje jego opinią w tej sprawie. Zacytował fragment tej opinii. Z opinii przedstawionej przez prawnika wynika, że nie rekomenduje składania apelacji w przedmiotowej sprawie gdyż szanse na zmianę lub uchylenie niekorzystnego dla Gminy wyroku Sądu Okręgowego w Kielcach są znikome. Pan Wójt dodał, że apelacja wiąże się z dodatkowymi kosztami, dlatego podjął decyzję, że się nie odwołujemy od wyroku sądu.

Pan D. Marczak – powiedział, że nie ma szans, aby gmina wygrała sprawę, a będą tylko dodatkowe koszty. Uważa, że decyzja poprzedniej władzy w tym temacie była fatalna. Myśli, że na zapłatę były środki. Gdyby jednak gmina nie miała wtedy na tyle środków, a wzięła kredyt, to koszty i tak byłyby mniejsze niż obecna kwota do zapłaty. Gdyby nawet gmina uznała, że środki są nienależne firmie wykonującej projekt to należało je zapłacić i wystąpić do sądu z roszczeniem. Nie doszłoby zatem do takiej sytuacji jak obecnie zaistniała, a środki dodatkowe, które teraz trzeba zapłacić można byłoby przeznaczyć na inne zadania.

Pani T. Sztuka – podziękowała Panu D. Marczakowi za takie podsumowanie.

Pan Z. Matyskiewicz – powiedział, że należy zwrócić uwagę na to, co było kością niezgody i kto był odpowiedzialny za to zamówienie. Poinformował, że w 2005 r. zawarte zostało porozumienie o realizacji tej inwestycji. W 2006 r. podpisano umowę i 18 miesięcy miało być na wykonanie projektu. Za każdy dzień spóźnienia wykonawca, zgodnie z umową miałby zapłacić 400 zł kary. Później umowa była aneksowana i przesunięto termin wykonania projektu. Dokumentacja złożona została przez firmę końcem 2011 r. W 2012 r. część należności za wykonanie projektu zapłacono. W kwestii pozostałej zapłaty wiele razy spotykano się, konsultowano się z prawnikami i ostatecznie podjęto decyzję o nie płaceniu pozostałych kwot, bo licząc dni spóźnienia tj. 565 dni razy 400 zł to firma powinna jeszcze dopłacić. Ostatecznie sprawa trafiła do sądu. Koordynatorem projektu był Dyrektor ŚZDW, a gminy i starostwo były tylko uczestnikami. Poinformował, że miał w Starostwie kontrolę Regionalnej Izby Obrachunkowej i nie wyknięto mu błędów w tym temacie. Dodał, że bierze odpowiedzialność za decyzje jakie podejmował. Przytoczył inwestycje prowadzone we Włoszczowie, w sprawie których toczyło się postępowanie przed sądem. Powiedział, że nie odważyłby się tak mówić o poprzedniej władzy jak mówił Pan D. Marczak. Zwracając się do Pana Marcza dodał, że szanse na wygranie sprawy były 50 : 50. Starostwo wprowadziło tę kwotę do budżetu i jeżeli zapłaci to uszanuje to, bo robota została zrobiona.

Pan D. Marczak – powiedział, że analizował wyrok sądu i uważa, że szanse na wygraną po złożeniu apelacji są znikome. Gdybyśmy złożyli apelację od wyroku i przegrali sprawę, to dodatkowo wzrosłyby koszty o ok. 30 tys. zł. Gmina Krasocin wniosła apelację, ale wg niego to sprawa przegrana i szanse 50:50 znikome.

Pan Wójt – dłuższy czas nie wiedział kto zawinił w tym temacie ale mając opinię prawnika zdecydował, że nie będzie gmina wnosić apelacji od wyroku. Dodał, że nie odniesie się do wypowiedzi Pana Matyskiewicza, bo wiele jego stwierdzeń mógłby obalić, ale nie chce dyskutować.

Pan D. Marczak – pytał czy Pan Matyskiewicz konsultował się z prawnikiem w powyższym temacie.

Pan Matyskiewicz potwierdził, że konsultował ten temat z prawnikami, a wygrana jego zdaniem zależy od sposobu prowadzenia dokumentacji realizacji projektu technicznego.

Pan R. Marciniak – powiedział, aby w sprawach prawnych wypowiadał się radca prawny, a nie Pan Marczak. Tak być nie może, żeby radca prawny zatrudniony w urzędzie siedział, a Pan Marczak wypowiadał się w temacie od strony prawnej. Głosu udziela przewodniczący rady i oto prosi, aby przewodniczący tego przestrzegał. A podjazdy Pana Marcza do niektórych osób są zbyt mocne. Inne ma Pan Marczak stanowisko pracy i niech się tym zajmie. Dodał, że gdyby odpowiedzialność za projekt wziął ŚZDW, a gminy uczestniczyły na zasadzie partycypacji, to teraz całą piankę z tego tytułu spiłby marszałek województwa. Może gdy w 2006 r. dobrze sporządzona była umowa to nie byłoby teraz sporu.

Następnie Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian budżetu gminy na 2015 r.

Do projektu uchwały nie zgłaszano uwag więc przystąpiono do jawnego głosowania nad projektem tej uchwały. W głosowaniu udział wzięło 15 radnych. Głosów „za” przyjęciem uchwały było – 15, głosów „przeciw” – 0, głosów „wstrzymujących się” – 0.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmian budżetu gminy na 2015 r. została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr IV/16/15 w sprawie zmian budżetu gminy na 2015 r. stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodniczący Rady ogłosił 10 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie przystąpiono do realizacji kolejnych punktów porządku obrad.

Głos zabrał Pan Wójt. Poinformował, że w miesiącu grudniu 2014 r. Pani Sztuka złożyła pismo, że w lutym 2015 r. uzyskuje prawo do emerytury. Podczas rozmowy prosił, aby na później przesunęła swoje odejście z pracy, aby jeszcze zamknąć budżet i różne sprawozdania, ale zdecydowała się na odejście teraz. Dlatego chce uszanować jej decyzję. Na stanowisku Skarbnika przepracowała 23 lata. Z reguły ocenia się przede wszystkim wójtów z tego co zrobili, ale należy spojrzeć głębiej, bo za decyzjami wójta stoi właśnie skarbnik. Wybudowano na terenie gminy sieć wodociągową i kanalizacyjną, rozbudowano szkołę, wybudowano dziesiątki kilometrów dróg gminnych i w tym wszystkim uczestniczyła Pani Skarbnik. Jej predyspozycje i wiedza przyczyniły się, że były podejmowane prawidłowe decyzje i w sposób bezpieczny dla budżetu gminy.

Pan Wójt podziękował jej za cały wkład pracy i poświęcenie, bo przez 23 lata służyła doświadczeniem i profesjonalnym podejściem do wielu spraw.

Następnie Pan Wójt dziękując za współpracę wręczył Pani T. Sztuka kwiaty.

Pan Przewodniczący dodał, że będąc radnym miał przyjemność głosować za powołaniem Pani Teresy Sztuka na stanowisko Skarbnika Gminy. Życzył jej, aby te lata pracy wspominała przyjemnie i wspólnie z W-ce Przewodniczącą dziękując jej za dotychczasową pracę wręczyli jej kwiaty.

Pani T. Sztuka – powiedziała, że pracowała w Urzędzie Gminy 41 lat, w tym jako Skarbnik – 23 lata. Przedstawiła przebieg pracy zawodowej. Poinformowała, że nabyła prawo do emerytury w związku, z czym podjęła decyzję o skorzystaniu z tego i chce przejść na to świadczenie. Podziękowała wszystkim za dobrą dotychczasową współpracę.

Następnie Pan Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie odwołania Skarbnika Gminy.

Do projektu uchwały nie zgłaszano uwag i przystąpiono do jawnego głosowania nad projektem tej uchwały. W głosowaniu udział wzięło 15 radnych. Głosów „za” podjęciem uchwały było – 15, głosów „przeciw” – 0, głosów „wstrzymujących się” – 0.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie odwołania Skarbnika Gminy została przyjęta jednogłośnie. Uchwała Nr IV/17/15 w sprawie odwołania Skarbnika Gminy stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

W dalszej części tego punktu głos zabrał Pan Wójt. Powiedział, że po otrzymaniu informacji od Pani T. Sztuka o planowanym przejściu na emeryturę rozpoczął analizę sytuacji gminy, pracowników Referatu Finansowego oraz placówek ościennych. Przygotowując się do reorganizacji oświaty w gminie współpracował z Panią Edytą Wójcik – Kierownikiem Gminnego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Seceminie. Zorientował się wówczas, że jest bardzo dobrym, merytorycznie przygotowanym i odpowiedzialnym pracownikiem. Spodobała mu się jej dedukcja w rozumowaniu. Spełnia wymagania na to stanowisko, ma wystarczające doświadczenie i dużą wiedzę, stąd ją rekomenduje na Skarbnika Gminy.

Uwag w tym temacie nie zgłaszano.

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie powołania Skarbnika Gminy Pani Edyty Wójcik.

Uwag w tym temacie nie zgłaszano.

Następnie przystąpiono do jawnego głosowania nad projektem powyższej uchwały. W głosowaniu udział wzięło 15 radnych. Głosów „za” przyjęciem uchwały było – 15, głosów „przeciw” – 0, głosów „wstrzymujących się” – 0.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie powołania Skarbnika Gminy została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr IV/18/15 w sprawie powołania Skarbnika Gminy stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodniczący i Wiceprzewodnicząca Rady oraz Pan Wójt pogratulowali Pani E. Wójcik oraz wręczyli kwiaty.

Pani E. Wójcik podziękowała za udzielony jej kredyt zaufania i powierzenie jej tego stanowiska. Zapewniała, że zrobi wszystko, aby prawidłowo wykonywać powierzone jej zadania i aby dobrze układała się współpraca z radnymi i pracownikami urzędu.

W dalszej części tego punktu głos zabrał Pan D. Marczak. Poinformował, że przygotowano na dzisiejszą sesję projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu niezabudowanej nieruchomości gruntowej, nr 3.97 o pow. 0,2618 ha stanowiącej własność Gminy Secemin położonej w obrębie geodezyjnym Kuczków. Są dwie osoby zainteresowane kupnem tej działki. Działka ta w ewidencji gruntów i budynków sklasyfikowana jest jako grunty orne i las, w związku z czym nie ma większego znaczenia dla Gminy Secemin. Natomiast środki uzyskane ze sprzedaży tej działki mogą być przeznaczone na bieżącą działalność gminy.

Uwag w tym temacie nie zgłaszano

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Secemin położonej w obrębie geodezyjnym Kuczków i przystąpiono do jawnego głosowania nad projektem tej uchwały. W głosowaniu udział wzięło 15 radnych, głosów „za” podjęciem uchwały było – 15, głosów „przeciw” – 0, głosów „wstrzymujących się” – 0.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Secemin położonej w obrębie geodezyjnym Kuczków została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr IV/19/15/ w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Secemin położonej w obrębie geodezyjnym Kuczków stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Następnie Pan D. Marczak poinformował, że przygotowano także projekt uchwały w sprawie przyznania pierwszeństwa nabycia zabudowanej nieruchomości gruntowej nr 600 o pow. 0,06 ha, stanowiącej własność Gminy Secemin położonej w obrębie geodezyjnym Krzepin. Na powyższej działce znajduje się część budynku gospodarczego usytuowanego na działkach nr 601, 602, 603 i z tego powodu na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami w zw. z art. 231 kodeksu cywilnego przysługuje prawo pierwszeństwa nabycia działki nr 600 każdoczesnemu właścicielowi tego budynku. Na zakup działki jest 3 chętnych. Jeden z nich pokazał mapkę wydaną przez Starostwo Powiatowe we Włoszczowie i udowodnił, że część jego budynku znajduje się na tej działce, więc zgodnie z wyżej cytowanymi przepisami prawnymi tej osobie

przysługuje pierwszeństwo w nabyciu działki. Decyzja o podjęciu uchwały w tym temacie należy do rady.

Pan D. Grzesik – pytał jak to się stało, że budynek znajduje się na działce będącej własnością gminy.

Pan D. Marczak powiedział, że przypuszcza, iż ktoś postawił na tej działce budynek, a potem właściciel przekazał na Skarb Państwa gospodarstwo w zamian za emeryturę. Gmina skomunalizowała między innymi tę działkę i stała się jej właścicielem. Uważa, że w tym temacie ktoś nie dopilnował swoich spraw.

Innych pytań w tym temacie nie zgłaszano.

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie przyznania pierwszeństwa nabycia zabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Secemin położonej w obrębie geodezyjnym Krzepin. Następnie przystąpiono do jawnego głosowania nad projektem powyższej uchwały. W głosowaniu udział wzięło 15 radnych. Głosów „za” podjęciem uchwały było – 15, głosów „przeciw” – 0, głosów „wstrzymujących się” – 0.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała w sprawie przyznania pierwszeństwa nabycia zabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Secemin położonej w obrębie geodezyjnym Krzepin została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr IV/20/15 w sprawie przyznania pierwszeństwa nabycia zabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Secemin położonej w obrębie geodezyjnym Krzepin stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Kolejnym punktem porządku obrad było rozpatrzenie skargi złożonej przez Panią [] Głos zabrał Pan Z. Piątkiewicz. Poinformował, że do poprzedniej Rady Gminy w dniu 14.11.2014 r. wpłynęła skarga na działalność poprzedniego Wójta Gminy przesłana przez Panią [] do Najwyższej Izby Kontroli Delegatura w Kielcach. Postawione w skardze zarzuty dotyczą:
- nieprawidłowości przy sprzedaży działek, dofinansowania basenu, sprzedaży działki dla ośrodka zdrowia, rozliczenia rewitalizacji rynku.

Ponieważ skarga dotyczy działań wójta więc rozpatrzenie ten skargi należy do kompetencji rady gminy. Komisja Rewizyjna spotykała się w tym temacie 2 razy. Następnie przedstawił co postanowiła w tym temacie komisja rewizyjna, tj. projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan R. Marciniak – pytał czy Przewodniczący Komisji Rewizyjnej może coś powiedzieć na temat rozliczenia rewitalizacji rynku.

Pan Z. Piątkiewicz – powiedział, że nie umie odczytać wszystkiego co napisała [] w skardze ponieważ pismo jest trudne do odczytania, ale ma tłumaczenie wg swojej interpretacji. Dodał, że nie może publicznie odczytać skargi ponieważ są w niej wymienione osoby fizyczne, a stawiane zarzuty mogą być tylko pomówieniem.

Pan T. Gmitruk – radca prawny, wyjaśnił, że z przyczyn formalnych skarga nie może być uznana w całości za bezzasadną, ponieważ w skardze postawione są zarzuty wskazanym osobom i w tej części do rozpoznania skargi właściwa jest prokuratura. Z tego więc powodu należy przekazać skargę do prokuratury do rozpoznania w tej części.

Pan Z. Piątkiewicz dodał, że w styczniu wpłynęła kolejna skarga złożona przez Panią [] do NIK Delegatura Kielce ale Komisja Rewizyjna jeszcze jej nie rozpatrywała.

Pan T. Gmitruk wyjaśnił, że skargę na kierownika jednostki rozpoznaje rada gminy.

Pan R. Marciniak dodał, że w poprzedniej kadencji było pismo od tej Pani, proszono ją aby zgłosiła się do odczytania tego pisma, ale nie zgłosiła się. Ta Pani pisze ładnie ale nieczytelnie. Innych głosów w tym temacie nie było.

Następnie Przewodniczący Rady przeczytał projekt uchwały wraz z uzasadnieniem w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [] na Wójta Gminy Secemin i przystąpiono do jawnego głosowania nad projektem tej uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych. Głosów „za” podjęciem uchwały było – 15, głosów „przeciw” – 0, głosów „wstrzymujących się” – 0.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [] na Wójta Gminy Secemin została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr IV/21/15 w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [] na Wójta Gminy Secemin stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad.5.

W punkcie tym głos zabrał Pan R. Marciniak. Odniósł się do ogłoszonego przez wójta gminy konkursu na stanowisko urzędnicze. Pytał kto jest autorem treści ogłoszenia, ponieważ dopatrzył się w tym piśmie 39 niedbałości, polegających między innymi na łączeniu wyrazów, błędy tzw. „literówki”. Świadczy to o braku szacunku dla polskiego języka. Jak trafił taki dokument na stronę BIP, bo w takiej formie nie powinien. Wójt go podpisał. Dlaczego unieważniono ten konkurs. Dzisiaj ogłoszono nowy konkurs, który w kwestii zakresu obowiązków różni się od poprzedniego. Ten drugi dokument poszerza zakres obowiązków o 7 punktów, które nie mają nic wspólnego gospodarką śmieciową, a na takie stanowisko miał być ogłoszony konkurs. Wydaje mi się, że ten konkurs jest niewłaściwie rozpisany. Dlatego prosi o udzielenie wyjaśnień w temacie: kto to pisał, jak trafiło na BIP i czemu się różnią ogłoszenia. Dodał, że drugie ogłoszenie o konkursie nie zawiera błędów. Dlaczego w „dodatkowych wymaganiach” w ogłoszonym konkursie pyta się o znajomość języków obcych. Z tego co wie, to nabór miał być prowadzony na stanowisko związane z gospodarką śmieciową.

Pan Wójt – wyjaśnił, że na temat błędów zawartych w ogłoszeniu o konkursie rozmawiał z informatykiem i z jego wyjaśnień wynika, że problem z łączeniem wyrazów w treści ogłoszenia o konkursie wiąże się z problemami informatycznymi. Kolejne ogłoszenie nie zawiera już błędów. Pan Wójt poinformował, że analizował strukturę organizacyjną urzędu gminy i muszą być wprowadzone zmiany, ze względu na wymogi stawiane przed urzędem, np. od marca wchodzi nowy program „Źródło” do realizacji zadań USC, ewidencji ludności i dowodów osobistych. Aby pracować w tym programie trzeba posiadać stosowne uprawnienia.

Ponadto w Referacie Gospodarki jest trudna sytuacja, ponieważ Pan J. Krzyżanowski przebywa na zwolnieniu lekarskim, Pani J. Sztąboroska Z-ca Kierownika przesunięta była do prac związanych z realizacją projektu „E-świętokrzyskie” potem z końcem roku rozwiązała umowę o pracę, Pani A. Klimas odeszła z Urzędu Gminy ponieważ zatrudniona była na zastępstwo w USC, a obecnie z Panią Kierownik USC rozwiązano umowę o pracę w związku z jej przejściem na rentę, więc skończyło się zastępstwo na tym stanowisku. Dziwną sprawą jest właśnie to, że Pani A. Klimas zatrudniona była na zastępstwo w USC, a w rzeczywistości rozliczała opłaty za śmieci.

W związku z zaistniałą sytuacją w Referacie Gospodarki, brakiem pracowników do realizacji zadań zdecydował o ogłoszeniu konkursu o naborze.

Pan D. Marczak – wyjaśnił dlaczego ogłoszony konkurs został wycofany i zmieniony.

Otóż popełnił błąd ponieważ w ogłoszeniu podał nabór na stanowisko podinspektora lub inspektora bez wymaganego stażu, a zgodnie z przepisami musi mieć kandydat co najmniej 2 letni staż.

Jednym z warunków do spełnienia podano wymóg posiadania wykształcenia średniego, aby więcej kandydatów mogło przystąpić do konkursu.

W nowym ogłoszeniu podano nabór na stanowisko młodszego referenta i na to stanowisko może być zatrudniona osoba bez stażu.

Rozszerzono zakres obowiązków ponieważ jest małe obciążenie pracą na stanowisku na które jest nabór bo od 18.04.br zmieniają się przepisy i organem egzekucyjnym w sprawach opłat za śmieci będzie Urząd Skarbowy, a nie jak zakładano wcześniej, że postępowanie egzekucyjne będzie prowadzone przez wójta i przez to zwiększałby się zakres obowiązków pracownika.

Ponadto on przejął obowiązki kierownika referatu i nie jest w stanie realizować wszystkich zadań, które ma w zakresie czynności i spraw należących do kierownika. Dodał, że jest dużo spraw załatwianych w tym referacie, a pracowników mało.

Nadmienił, że nie jest prawdą, to co Pan Marciniak mówił, że osoba zatrudniona w wyniku ogłoszonego konkursu ma zajmować się tylko śmieciami, ponieważ już obecnie dwie osoby zajmowały się gospodarką śmieciową. ½ etatu na sprawy związane z opłatami za śmieci i druga osoba w ½ etatu zajmuje się innymi zagadnieniami związanymi z gospodarką odpadami. Z tego też powodu zwiększono między innymi zakres zadań w drugim ogłoszeniu o naborze na stanowisko urzędnicze.

W kwestii dodatkowego wymogu znajomości języka obcego wyjaśnił, że ogłaszający konkurs ma prawo wskazać dodatkowe wymogi. Na rozmowie kwalifikacyjnej osoba ze znajomością języka obcego może uzyskać dodatkowy punkt, poza tym taka osoba przyda się w urzędzie. Nie jest to niczym dziwnym, bo patrząc na inne urzędy, to wymóg znajomości języka obcego jest standardem. Dodał jeszcze, że poprzednie ogłoszenia o naborze przygotowane przez Sekretarz Gminy nie spełniały wszystkich wymogów wynikających z ustawy o pracownikach samorządowych. Brakowało w nich informacji o warunkach pracy na danym stanowisku, o stopniu zatrudnienia osób niepełnosprawnych, o procedurze naboru, itd.

Pan Z. Piątkiewicz – zgłosił wniosek o założenie podstrony w BIP dla Komisji Rewizyjnej. Dodał, że może nie być na już ten temat, ale chce aby taka podstrona istniała i może robić ją sam ale potrzebny jest mu link do strony gminy.

Następnie odniósł się do wypowiedzi Pana R. Marciniaka dotyczącej błędów w zamieszczonym ogłoszeniu o naborze. Wyjaśnił, że faktycznie serwis może coś przekłamać i z pewnością tak stało się w tym przypadku i wyrazy zostały połączone. Zależy to w jakim programie było pismo pisane i w jakim ogłaszane. Aby wszystkie informacje zamieszczane w BIP były prawidłowo zapisane, to proces ten wymaga wielu kontroli prawidłowości zapisu.

W odpowiedzi na wniosek Pana Z. Piątkiewicza Pan Wójt poinformował, że nie ma przeszkód i skontaktuje Pana Piątkiewicza w tym temacie z informatykiem zatrudnionym w Urzędzie Gminy.

Ad.6.

W punkcie tym Pan D. Marczak poinformował o:

- ogłoszonym przez Stowarzyszenie Sołtysów Ziemi Kieleckiej konkursie „Sołtys Roku”. Gdy ktoś jest zainteresowany to prosił o zgłoszenie się.
 - realizacji zadania: budowa wodociągu w Wałkonowach Górnych, Zakrzowie i Lipinach. Do 30 marca musi być rozliczony I etap inwestycji.
 - wniosku Pana L. Matysiaka – Prezesa Stowarzyszenia prowadzącego Dom Pomocy Społecznej w Woli Czaryskiej o zakup działki w Woli Czaryskiej.
- Dodał, że na dzisiejszą sesję nie przygotowano w tym temacie projektu uchwały ponieważ przedmiotowa działka o pow. 4,5 ha nie jest podzielona, a Prezes Stowarzyszenia chce zakupić z niej ok. 1,5 ha.

Prosił radnych o wypowiedź w tym temacie. Dodał, że jeżeli radni zdecydują o sprzedaży to geodecie zlecone zostanie wykonanie podziału działki i na następną sesję będzie przygotowany projekt uchwały o sprzedaży tej działki.

Pan L. Matysiak – wyjaśnił, że Stowarzyszenie chce kupić tę działkę ponieważ chce na tym terenie wybudować 3 domki systemem „kanadyjski” czyli szybko. W każdym po 10 pokoi 2 osobowych, a 20 pensjonariuszy to 10 miejsc pracy. Obecnie ma ok. 100 podań o pracę. Zatrudnia ponad 30 osób. Wszyscy są zatrudnieni legalnie. Budynek domu pomocy w Woli Czaryskiej został wyremontowany. Zainstalowano pompę ciepłą na ciepłą wodę. Planuje ocieplenie budynku. Prosił o umożliwienie mu kupna tej działki.

Pan A. Rajca uważa, że Pan Matysiak dysponuje wystarczającą działką, aby wybudować na niej 3 domki. Zatrudnionych jest nie tyle osób w domu pomocy co zakładano. Obecnie w domu pomocy jest 50 pensjonariuszy, a 76 miejsc, w związku z czym czy konieczne jest budowanie kolejnych budynków.

Poprosił Przewodniczącego Rady o przeczytanie petycji mieszkańców Woli Czaryskiej w sprawie sprzedaży działki Panu L. Matysiakowi. W ubr. na zebraniu wyjaśniono, że ta działka nie jest do sprzedania. Uważa, że teraz jest nowy wójt, więc Pan L. Matysiak chce wykorzystać tę okazję działając z zaskoczenia i zakupić działkę.

Pan L. Matysiak – poinformował o ustaleniach w kwestii zagospodarowania terenu, urządzeniu boiska, zamontowania huśtawek dla dzieci. Planuje urządzenie siłowni na powietrzu. Z obiektów tych mogą korzystać zarówno pensjonariusze domu pomocy jak również mieszkańcy.

Pan Matysiak uważa, że za ambicję postawiło sobie może dwie osoby, aby nie sprzedać tej działki i przy tym się upierają.

Pan A. Rajca – powiedział, że gdy kupowano budynek szkoły, to Pan Matysiak obiecywał właśnie urządzenie boiska, huśtawki i nie ma nic.

Pan Matysiak dodał, że boisko jest z którego młodzież może korzystać.

Pan D. Grzesik – powiedział, że trudno, aby radni z całej gminy decydowali za mieszkańców Woli Czaryskiej. Zazaczył, że jest to ostatni kawałek działki, który został do dyspozycji mieszkańców. Jeżeli sprzedamy to strażacy nawet nie będą mieli gdzie ćwiczyć przed zawodami. Uważa, że działka jest tak duża, że można Panu Matysiakowi sprzedać teren np. w kierunku Czaryża, a nie koniecznie tę o którą się zwraca.

Pani E. Walasek pytała ile osób z Woli Czaryskiej jest zatrudnionych w domu pomocy.

Pan Matysiak – odpowiedział, że ogólnie zatrudnia ponad 20 osób. Jak wybuduje domki będzie musiał zatrudnić pracowników i będą to kolejne miejsca pracy.

Pan A. Rajca – zwrócił uwagę, że zatrudnienie uzależnione jest od liczby pensjonariuszy, a nie od prezesa.

Pan Przewodniczący Rady przeczytał petycję mieszkańców Woli Czaryskiej w której zwracali się o nie sprzedawanie i nie wydzierżawianie działki Nr 280/8 poł. w Woli Czaryskiej a pozostawienie jej do dyspozycji mieszkańców.

Pan Wójt – powiedział, że dobrze byłoby, aby na posiedzeniu komisji przeanalizowano ten temat., należy zastanowić się czemu ma służyć ta działka. Rozwiązanie tego problemu widziałby np. w ten

sposób, że Pan Matysiak buduje jeden domek, radni widzą to i wówczas podejmują decyzje czy sprzedawać działkę czy nie.

Dodał, że na terenie obecnego boiska kiedy tam był, rosła wysoka trawa, więc kto tam gra skoro nie wykoszono trawy. Argumentacja mieszkańców powinna być prawdziwa, wskazująca do jakich celów jest im potrzebna ta działka.

Pan J. Bartyzel – zapytał czy Pan Matysiak zainteresowany jest opcją przedstawioną przez Pana Grzesika, czyli kupnem działki przy drodze w kierunku Czaryża.

Pan L. Matysiak – wyjaśnił, że na działce wskazanej przez Pana Grzesika można ćwiczyć, grać w piłkę, ale nie budować, bo to jest podmokły teren. Dodał, że w obecnym budynku domu pomocy, mimo, że metraż dla pokoi jest zgodny z przepisami to pokoje są nieustawne, ze względu na duże łazienki w tych pokojach. Uważa, że plac zabaw czy siłownia powinien być tam gdzie rosną drzewa i jest cień, a nie na otwartej przestrzeni.

Pan E. Nowak – powiedział, że aby dyskutować to trzeba wiedzieć o czym. Zwrócił uwagę, że za cmentarzem w Seceminie jest boisko i nikt z niego nie korzysta. Jeżeli ma komuś służyć to trzeba wiedzieć co i jak, a kierownik domu pomocy też musi się wywiązać ze swoich obowiązków.

Pani E. Walasek – poinformowała, że mieszkańcy Dąbia proszą o interwencję w sprawie bobrów przez działania których zalewane są duże obszary łąk.

Pan D. Marczak wyjaśnił, że bóbr jest pod ochroną. Wnioski o odszkodowanie należy kierować do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.

Pan G. Kaczmarek – dodał, że problem z zatapianiem terenów przez bobry występuje nie tylko w Dąbiu, ale również w Kuczkowie i Woli Kuczkowskiej. Zwrócił uwagę na zagrożenie dla Cegielni podtopieniami w związku z tym, że woda odpływowa z głównego rowu odwadniającego obecnie przepływającego pod torami kolejowymi będzie się cofać z uwagi na to, że bobry na tym rowie zbudowały żeremie.

Pan Przewodniczący zwrócił uwagę, że jeżeli łąka zostanie zalana to rolnik nie ma paszy dla zwierząt.

Pan E. Nowak przekazał, że docierają do niego uwagi mieszkańców, że ktoś przepompowuje z szamb ścieki do sieci kanalizacyjnej, co powoduje nieprzyjemny zapach w mieszkaniach. Prawdopodobnie nie wszystkie gospodarstwa są podłączone do sieci kanalizacyjnej. Było powiedziane za Pana Krzysztofika, że od gospodarstw które nie przyłączone zostały do sieci kanalizacyjnej będzie się żądać kwitów potwierdzających odbiór ścieków. Miały być prowadzone pod tym kątem kontrole. Ponadto prawdopodobnie nie wszyscy zapłacili za przyłącze. Jest to problem i trzeba go rozwiązać.

Pani A. Piątkowska wnioskuje o wykonanie oświetlenia ulicznego - zamontowanie lamp w Psarach przy drodze od kościoła w kierunku Kluczyc. Przebiegająca tam linia energetyczna wymaga modernizacji. Dodała, że sprawa ta była już zgłaszana przez mieszkańców wcześniej i prosi o zainstalowanie tych lamp.

Pan E. Nowak – zwrócił się o zamontowanie lampy oświetleniowej przy skrzyżowaniu dróg na ul. Jędrzejowskiej w Seceminie k/ Pana Gula.

Pan Wójt – poinformował, że w sprawie oświetlenia ulicznego zbierane są uwagi od mieszkańców i chce kompleksowo ten temat rozpatrzyć.

Pan Cz. Zalas powiedział, że rozmawiał z prezesem we włoszczowskim zakładzie wodociągów i uzyskał wyjaśnienie, że gmina musi powołać komisję i sprawdzić przyłącza, bo gmina jest właścicielem sieci i dopiero do nich przekazać stosowne dokumenty.

Pan D. Grzesik – poinformował, że w posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska wzięli udział przedstawiciele ODR we Włoszczowie i przedstawili zasady wypełniania wniosków na dopłaty bezpośrednie oraz omówili programy dla rolnictwa z których można pozyskać środki unijne. Przedstawiciele ci wyszli też z propozycją, że mogą przeprowadzić w sołectwach szkolenia, jeżeli byłyby osoby zainteresowane takimi tematami. W związku z tym zwrócił się do sołtysów, aby zgłaszali za jego pośrednictwem lub bezpośrednio do ODR informacje w tym temacie.

Pan J. Bartyzel poinformował, że za wcześnie zapalają się i za wcześnie gasną lampy uliczne w Żelislawiczkach. Prosił o zamontowanie jeszcze 3 lamp w Żelislawicach przy drodze w kierunku stadionu.

Pytał czy będzie dostawa jabłek dla mieszkańców.

Pan D. Marczak odpowiedział, że są możliwości pozyskania jabłek i warzyw. Jeżeli radni zdecydują, żeby przywieźć, to będą podjęte w tym temacie działania.

Radni opowiedzieli się za przywiezieniem owoców i warzyw.

Ad. 7.

W punkcie tym Przewodniczący Rady stwierdził, że wszystkie punkty porządku obrad zostały wyczerpane, w związku z czym zamyka obrady IV sesji Rady Gminy.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała

INSPEKTOR

Danuta Rajca

Przewodniczący
PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY SECEMIN

Henryk Lis