

**UCHWAŁA NR XXVII/165/13
RADY GMINY SECEMIN**

z dnia 29 maja 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia skarg Pana

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 267),

**Rada Gminy Secemin
uchwała**

§ 1. Uznaje się za bezzasadne skargi Pana złożone w dniu 9 maja 2013 r. do Wojewody Świętokrzyskiego i Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach, na działania Gminy Secemin dotyczące rażących błędów wykonawczych w realizacji inwestycji „Wodociąg Krzepin” w 2007r.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skarg.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie:

W dniu 9 maja 2013 r. Pan [] wniósł do Wojewody Świętokrzyskiego oraz Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach dwa pisma skargi na sposób pracy Urzędu Gminy Secemin. Wojewoda uznając swoją niewłaściwość do rozpoznania skarg na podstawie art. 231 w zw. z art. 229 pkt. 3 k.p.a przekazał je Radzie Gminy Secemin, jako organowi właściwemu (data wpływu 16 maja 2013 r.).

Po rozpoznaniu obu skarg oraz w oparciu o ustalenia Komisji Rewizyjnej należy zauważyć co następuje:

Nie jest uzasadnione twierdzenie Pana Wiesława Wołocha, że przy inwestycji budowy wodociągu wraz z przyłączami wodociągowymi w miejscowości Krzepin poczyniono „rażące błędy inwestycyjne”. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego we Włoszczowie (decyzja nr PINB.i.7141-42/12) zauważył, iż realizacja inwestycji przez Gminę Secemin odbiegała od zatwierdzonego planu budowlanego (wybudowanie przyłącza na działce, która aktualnie stanowi własność Pana []), jednak, w dalszej części decyzji stwierdził, że powyższe uchybienie nie naruszyło przepisów techniczno-budowlanych, co w konsekwencji skutkowało odmową wydania nakazu rozbiórki przyłącza. Powyższa decyzja została także utrzymana przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Kielcach (decyzja nr WINB-woa.7721.13.6.2013).

Pan [] w swojej skardze zarzucił brak odpowiedzi na złożone pismo do Urzędu Gminy Secemin. Powyższy zarzut, także nie znajduje potwierdzenia w ustaleniach Komisji Rewizyjnej. Pan Wiesław Wołoch na pisma z 23 i 30 sierpnia 2012 r. dostał odpowiedź pismem z 13 września 2012 r. Dodatkowo 10 października 2012 r. z inicjatywy Przewodniczącego Rady, zostało zorganizowane spotkanie z jego udziałem, w którym wziął udział Wójt Gminy, Przewodniczący Rady, z-ca kierownika referatu gospodarki, oraz radca prawny Urzędu Gminy. W trakcie tego spotkania, po raz kolejny, wyjaśniono Panu [] wszelki wątpliwości, które zgłaszał w stosunku do inwestycji budowy wodociągu wraz z przyłączami wodociągowymi. Późniejsze pismo z 24 października 2012 r. zostało bez odpowiedzi, bowiem Pan [] podniósł w nim zarzuty, które były poruszane podczas spotkania dnia 10 października 2012 r oraz omówione w piśmie 13 września 2012 r. Pan [] składał kolejne pisma nie wnoszące nic nowego do sprawy (z 15 stycznia i 6 lutego 2013 r.), na które udzielono odpowiedzi 4 lutego 2013 r. i 13 lutego 2013 r.

Należy też zaznaczyć, że przyłącze wodociągowe, które znajduje się na działce Pana [] jest własnością osoby prywatnej, a co za tym idzie wszelkie roszczenia Pana [] powinny być rozwiązane na drodze cywilnej między zainteresowanymi podmiotami.

Powyższy pogląd uzasadnia także fakt, że w/w decyzje organów budowlanych potwierdziły prawidłowość inwestycji prowadzonej przez Gminę Secemin.

Mając na uwadze powyższe ustalenia należy uznać obie skargi w tej samej sprawie za bezzasadne.