

**UCHWAŁA NR IV/21/15
RADY GMINY SECEMIN**

z dnia 20 luty 2015 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi [] na Wójta Gminy Secemin

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013r., poz. 594 z późn. zm.) w związku z art. 65 § 2, 229 pkt 3, 231 oraz art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013r. poz. 267 z późn. zm.)

**Rada Gminy Secemin
uchwała:**

- § 1.** 1. Uznać za bezzasadną skargę Pani [] z dnia 12 września 2014 roku i 21 października 2014 roku, która wpłynęła do Rady Gminy Secemin 14 listopada 2014 roku w części dotyczącej sprzedaży gruntów gminnych i dofinansowania działalności ośrodka zdrowia.
2. Uznać się niewłaściwą do rozpoznania skargi w części dotyczącej rozliczenia rewitalizacji miejscowego parku i przekazać skargę Prokuraturze Rejonowej we Włoszczowie.
- § 2.** Faktyczne i prawne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.
- § 3.** Zobowiązać Przewodniczącę Rady Gminy Secemin do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.
- § 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY SECEMIN
Henryk Lis

Uzasadnienie

W dniach 12 września 2014 roku i 21 października 2014 roku do Najwyższej Izby Kontroli Pani [] złożyła dwa pisma, które w istocie stanowią skargę na organ wykonawczy Gminy Secemin, którym jest Wójt. W dniu 14 listopada 2014 roku Najwyższa Izba Kontroli przekazała według właściwości skargę Pan [] Radzie Gminy Secemin.

Skarga dotyczy rzekomych nieprawidłowości przy sprzedaży gruntów gminnych po byłej RSP, rozliczenia rewitalizacji miejscowego parku, zaniżenia operatu szacunkowego nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży [] oraz dofinansowania budowy basenu przez Panią []

Zarzuty zawarte w skardze były przedmiotem badania przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Secemin. W toku przeprowadzonego w niniejszej sprawie postępowania wyjaśniającego ustalono co następuje: Komisja Rewizyjna na posiedzeniu odbytym 20 stycznia 2015 r. w sprawie skargi na działalność Wójta Gminy Secemin związanej z sprzedażą działek (nr 1663 i 1669, obręb Secemin) po byłej RSP po zapoznaniu się z dokumentami przedstawionymi przez pracownika Urzędu - Pana Daniela Marczak (p.o. Kierownika Referatu Gospodarki) ustaliła następujące fakty:

- nieprawdziwy jest zarzut jakoby Gmina Secemin nie była właścicielem działek nr 1663 i 1669, bowiem została wydana prawomocna decyzja komunalizacyjna o nr GKG.IV.7228/A/XLI/110/91 z której wynika, że Gmina Secemin stała się właścicielem przedmiotowych działek,
- nieprawdziwy jest zarzut nieprawidłowej procedury sprzedaży, bowiem w dniu 27 czerwca 2014 r. został upubliczniony wykaz nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży (zawierał jedną nieruchomość opisaną jako działki nr 1663 i 1669). Wykaz był upubliczniony w prasie lokalnej o zasięgu powiatowy, na stronie BIP Gminy Secemin, na tablicy ogłoszeń UG Secemin, na stronie internetowej Gminy Secemin i na tablicach sołeckich. W wyznaczonym terminie (do 31 lipca 2014 r.) nikt nie zgłosił roszczeń w stosunku do w/w nieruchomości. W dniu 14 sierpnia 2014 r. ukazało się ogłoszenie o przetargu, który odbył się 15 września 2014 r. Ogłoszenie o przetargu było upublicznione w prasie lokalnej o zasięgu powiatowy, na stronie BIP Gminy Secemin, na tablicy ogłoszeń UG Secemin, na stronie internetowej Gminy Secemin i na tablicach sołeckich. W wyniku tego przetargu zbyto w/w nieruchomość, czego zwińczeniem była umowa sprzedaży w formie aktu notarialnego z 30 października 2014 r. Reasumując zachowano wszystkie wymagania przewidziane do sprzedaży nieruchomości jednostek samorządowych regulowane w szczególności przez art. 37-42 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami oraz przez rozporządzenie z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości. Ponadto z informacji przekazanych przez Pana Daniela Marczaka ustalono, że przekazał on autorce skargi w/w wykaz nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży i poinformował ją, że może w terminie wskazanym w wykazie zgłosić swoje zastrzeżenia dotyczące sprzedaży nieruchomości. Autorka skargi odmówiła skorzystania z tej możliwości.

Mając powyższe na uwadze skargę w tej części należy uznać za bezzasadną.

Skarga w części dotyczącej rozliczenia rewitalizacji miejscowego parku zawiera zarzuty, które w swej hipotezie mogą wyczerpywać znamiona przestępstwa z art. 284 lub 296 kodeksu karnego, polegającego na przywłaszczeniu mienia komunalnego przez wymienione w skardze osoby. Wobec braku kompetencji do badania sprawy pod tym kątem uznać należy, że Rada Gminy Secemin nie jest organem właściwym do załatwienia skarg w tej części. Dlatego zgodnie z właściwością należało przekazać skargę Prokuraturze Rejonowej we Włoszczowie.

W części dotyczącej zaniżonego operatu szacunkowego nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży [] ustalono, z informacji przekazanej przez Pana Daniela Marczak, że Gmina Secemin nie dokonała i nie planuje sprzedaży jakiegokolwiek nieruchomości wyżej wskazanej osobie.

W części dotyczącej przekazania środków z budżetu gminy na wybudowanie basenu przez [] ustalono, że Gmina Secemin nie przekazała żadnych środków na powyższą inwestycję.

W związku z tym na podstawie art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.Dz. U. z 2013r., poz. 267) poucza się również, iż w przypadku ponownego złożenia skargi w tej samej sprawie bez wskazania nowych okoliczności organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY SECEMIN

Henryk Lis