

KARTA OCENY				
Oferty złożonej przez /nazwa oferenta/:				
Na realizację zadania publicznego w zakresie:				
Tytuł zadania publicznego:				
Lp.	Ocena formalna Nazwa kryterium	Sposób Oceny	Wynik oceny	Uwagi
1.	Czy oferent spełnia wymogi podmiotowe określone w art. 3, ust. 2 i 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2023 poz. 371)	Tak/Nie		
2.	Czy oferta wpłynęła w terminie, tj. do dnia 23.06.2023 r., godz. 13.00.	Tak/Nie (z podaniem terminu złożenia oferty)		
3.	Czy ofertę złożono na prawidłowym formularzu, zgodnym z rozporządzeniem Przewodniczącego Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 r. (Dz. U z 2018 r. poz.2057).	Tak/Nie		
4.	Czy wskazany w ofercie rodzaj zadania publicznego jest tożsamy z rodzajem zadania, wskazanym w Ogłoszeniu.	Tak/Nie		
5.	Czy wskazany w ofercie termin realizacji zadania jest zgodny z terminem określonym w Ogłoszeniu, tj. od dnia nie wcześniej niż 1 sierpnia do dnia nie później niż 31 grudnia 2023 r.	Tak/Nie (z podaniem terminu realizacji zadania)		
6.	Czy do oferty dołączono wszystkie wymagane załączniki, tj: - dokument stanowiący o podstawie działalności - oświadczenie – dane do umowy	Tak/Nie		

7.	Czy oferta spełnia warunki określone w Ogłoszeniu (cz. IV, pkt. 1)	Tak/Nie		
PODSUMOWANIE		Oferta SPEŁNIA / NIE SPEŁNIA wymogów formalnych (niewłaściwe skreślić)		

<b>Oferta podlega ocenie merytorycznej (Tak/Nie)</b>			
<b>Lp.</b>	<b>Ocena merytoryczna Nazwa kryterium</b>	<b>Sposób Oceny</b>	<b>Wynik oceny/Uzasadnienie</b>
1.	Adekwatność celu realizacji zadania publicznego w kontekście możliwości realizacji zadania publicznego	0-3 pkt W ramach kryterium oceniane jest: - poprawność sformułowania celu – 1 pkt - adekwatność celu do rodzaju zadania publicznego – 1 pkt - adekwatność celu do potrzeb lub liczby odbiorców zadania – 1 pkt	
2.	Opis zakładanych rezultatów realizacji zadania publicznego w kontekście możliwości realizacji zadania publicznego	0-3 pkt albo 0-5 pkt (jeśli dotyczy) W ramach kryterium oceniane jest: - poprawność doboru rezultatu/ów do celu projektu – 1 pkt - sposób opisu rezultatu/ów w kontekście osiągnięcia celu projektu – 1 lub 2 pkt - adekwatność wartości docelowej rezultatów (jeśli dotyczy) – 1 pkt - poprawność opisu sposobów monitorowania osiągnięcia wskaźnika/ów (jeśli dotyczy) – 1 pkt	
3.	Opis i harmonogram działań w kontekście proponowanej jakości wykonania zadania	0-4 pkt W ramach kryterium oceniane jest: - adekwatność doboru zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego – 1 lub 2	

		<p>pkt</p> <p>- racjonalność harmonogramu, terminów i kolejności realizacji działań – 1 lub 2 pkt</p>	
4.	<p>Zakładany budżet w odniesieniu do zakresu rzeczowego, tj. rodzaj i kalkulacja kosztów, adekwatność, racjonalność i efektywność przyjętych założeń budżetowych, w tym wielkość i celowość wnioskowanej dotacji.</p>	<p>0-5 pkt</p> <p>W ramach kryterium oceniane jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- poprawność określenia i kalkulacji kosztów w kontekście zaplanowanych działań i efektywności projektu – 1 lub 2 pkt</li> <li>- poprawność doboru kosztów w kontekście kwalifikowalności poszczególnych rodzajów wydatków – 1 lub 2 pkt</li> <li>- poprawność sporządzenia tabel finansowych – 1 pkt</li> </ul>	
5.	<p>Opis potencjału: zasobów i wkładu osobowego (w tym kwalifikacji osób) lub rzeczowego realizacji zadania publicznego, istotne z punktu widzenia realizacji zadania publicznego, w tym informacja o zasobach kadrowych, osobowych, rzeczowych i opis sposobu ich wykorzystania na realizację zadania.</p>	<p>0-6 pkt</p> <p>W ramach kryterium oceniane jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Potencjał oferenta w kontekście możliwości efektywnej realizacji zadania – 1 lub 2 pkt</li> <li>- dobór zasobów kadrowych i adekwatność podziału zadań – 1 lub 2 pkt</li> <li>- poprawność doboru, opisu i wyceny wkładu osobowego lub rzeczowego – 1 pkt</li> <li>- poprawność doboru i opisu sposobu wykorzystania wkładu rzeczowego – 1 pkt</li> </ul>	
6.	<p>Doświadczenie oferentów, jego opis oraz sposób realizacji zadań w latach poprzednich, w tym rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia środków.</p>	<p>0.2 pkt</p> <p>W ramach kryterium oceniane jest czy i w jaki sposób oferent realizował w latach ubiegłych zadania zleczone</p> <p>Oferent nie opisał i nie posiada doświadczenia – 0 pkt</p> <p>Oferent opisał i posiada doświadczenie – 1 pkt</p> <p>Oferent w ubiegłych latach realizował podobne zadania rzetelnie i terminowo, poprawnie rozliczył otrzymane środki – 1</p>	

		pkt	
7.	Udział własnych środków finansowych i środków pozyskanych z innych źródeł w relacji do łącznych kosztów realizacji zadania	0.3 pkt W ramach kryterium ocenie podlega wysokość procentowego udziału środków własnych lub pochodzących z innych źródeł: do 10% - 0 pkt powyżej 10% do 20% - 1 pkt powyżej 20% do 30% - 2 pkt powyżej 30 % - 3 pkt	
	<b>SUMA</b> – w ramach oceny merytorycznej należy osiągnąć minimum punktowe w liczbie: 7 pkt.  <b>Maksymalna liczba punktów do uzyskania: 26 (28 – jeśli dotyczy)</b>		

Data:		Podpisy członków Komisji